



**Трансперенси Интернешнл — Р**  
Центр антикоррупционных исследований и инициатив

**Доклад**  
**«Исследование информационной открытости**  
**системы распределения государственной**  
**поддержки НКО»**

Подготовлен  
Центром антикоррупционных исследований и инициатив  
«Трансперенси Интернешнл — Р»

**Москва, 2013**



## Оглавление.

### Введение

#### 1. Принципы и методика анализа

- Анкета
- Описание исследования

#### 2. Президентский грант

- Специфика конкурса
- Статистические результаты и кейсы
- Анализ грантооператоров

#### 3. Субсидии СО НКО Минэкономразвития

- Специфика конкурса
- Статистические результаты и кейсы
- Оценка Минэкономразвития

#### 4. Сравнение конкурсов

- Участие некоммерческих организаций в обоих конкурсах
- Сравнение статистических результатов

#### 5. Рекомендации



## Введение

В 2007 году в России впервые прошел конкурс на государственную поддержку некоммерческих неправительственных организаций (ННО) под патронажем Общественной Палаты РФ. С 2010 года система распределения этих грантов изменилась: функции Общественной Палаты распределили между собой 5 грантооператоров, выбираемых напрямую Президентом РФ. Сумма господдержки исчислялась 1 миллиардом рублей. В 2011 года впервые реализована федеральная программа субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям (СО НКО) Минэкономразвития. В целом, ежегодно на поддержку НКО выделяется 12 млрд. рублей по четырем каналам: грантооператоры, Минэкономразвития, Минздрав и региональные/муниципальные программы ([ссылка](#)<sup>1</sup>).

Эксперты Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» (Центр «ТИ-Р») считают, что любое распределение государственных средств должно строиться на принципах прозрачности, честности и включать в себя механизмы снижения коррупционных рисков.

В последние годы в России достаточно много внимания уделяется развитию института государственных закупок. Эта тема обсуждается в СМИ, возникают различные механизмы общественного контроля, готовится внедрение Федеральной контрактной системы. В то же время вопрос распределения государственной поддержки НКО остаётся вне фокуса общественного внимания. Среди экспертов система подвергается критике за непрозрачные механизмы отбора грантооператоров, которых подозревают в аффилированности с государством ([ссылка](#)<sup>ii</sup>), а также неясные критерии выбора победителей, из-за чего, в частности, происходят тематические несоответствия проектов победителей<sup>1</sup> и географическая узость распределения средств. В нынешнем году ожидается повышение уровня господдержки ННО через грантооператоров с 1 до 3 миллиардов рублей.

В действующем законодательстве нет нормативно-правовых документов, регламентирующих механизм выбора грантооператоров и их обязательства перед обществом. Основные решения, закладывающие фундамент президентской программы поддержки некоммерческого сектора, принимаются в кабинетах Администрации Президента РФ, занимающаяся сопровождением конкурса. Стоит отметить и недостаточную формализацию процесса распределения средств на всех уровнях: от Президента РФ до победителей конкурса.

В октябре 2012 Центр «ТИ-Р» представил доклад «Мониторинг распределения государственных средств, выделяемых на поддержку социально-ориентированных», в котором особое внимание было уделено выявлению случаев возможного конфликта интересов у членов региональных конкурсных комиссий.

---

<sup>1</sup> Президентский грант – 2009. Cases without Studies. Н.Л. Хананашвили, НАБО, Москва



В рамках данного исследования эксперты Центра «ТИ-Р» изучили информационную открытость акторов на всех уровнях системы господдержки НКО и сравнили ее с альтернативной системой господдержки, подразумевающей получение СО НКО субсидий от Минэкономразвития. В ходе мониторинга были выявлены многочисленные факты нарушения федерального законодательства, связанные с низким уровнем информационной открытости некоммерческих организаций, участвующих в конкурсе в качестве соискателя гранта или грантооператора. Сравнение с системой распределения субсидий Минэкономразвития показало, что, несмотря на короткий срок существования, альтернативная система выстроена с большей прозрачностью и устойчивостью. Обмен успешными практиками позволит повысить эффективность системы господдержки НКО в целом.

Данный доклад, в первую очередь, направлен на развитие системы государственной поддержки НКО. Авторы доклада не ставят под сомнения необходимость и полезность данной системы. По результатам мониторинга эксперты Центра «ТИ-Р» подготовили ряд рекомендаций, направленных на повышение уровня прозрачности распределения средств для НКО, выполнение которых может снизить коррупционные риски. Материалы, содержащиеся в докладе, представляют лишь мнение экспертов Центра «ТИ-Р» и не имеют целью нанесение ущерба репутации государственных органов, некоммерческих организаций, государственных служащих или иных лиц, упомянутых в данном докладе. Все выводы, либо иные суждения, носят рекомендательный характер.

Авторы доклада:

Григорий Дьячков, Денис Примаков, Иван Ниненко, Иван Чернявский, Наталья Гуц, Ксения Коник.

Работа выполнена сотрудниками Проектно-учебной лаборатории антикоррупционной политики и Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р».



## 1. Принципы и методика анализа

Информационная прозрачность (открытость) – необходимое требование к конкурсам любого вида для реализации целей минимизации коррупционных рисков и достижения высокого уровня конкуренции. Предоставление информации третьим лицам повышает доверие к процедуре проведения конкурса. В случае конкурса на распределение государственных средств, предоставление информации является не только желательным, но и обязательным в силу того, что третьими лицами являются налогоплательщиками.

Представители власти и общества часто говорят о недоверии граждан к институтам власти. Мы считаем, что недоверие основывается на неопределенности правил игры и отсутствии достоверной информации. Шагом в сторону преодоления разрыва между властью и обществом может стать декларация информационной открытости и внедрение минимального перечня требований к публикации информации для организаторов и участников конкурсов на господдержку НКО.

Под информационной открытостью НКО понимается стремление организации публиковать в Интернете информацию о себе с целью проинформировать граждан о своей деятельности, привлечь волонтеров/доноров и вступить в коммуникацию с заинтересованными сторонами.

В действующем законодательстве содержится пункт 3.2 статьи 32 ФЗ «О некоммерческих организациях», согласно которому «Некоммерческие организации, чьи поступления имущества и денежных средств в течение года составили *более трех миллионов рублей*, обязаны ежегодно, а некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, - один раз в полгода размещать в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или предоставлять средствам массовой информации для опубликования *отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов, документы о целях расходования денежных средств и использования иного имущества*, в том числе полученных от иностранных источников, а некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, также аудиторское заключение». Некоммерческие организации, чьи поступления имущества и денежных средств в течение года составили *менее трех миллионов рублей*, представляют *информацию в произвольной форме о продолжении своей деятельности* (пункт 3.1. статьи 32 ФЗ «О некоммерческих организациях»).

При подготовке этого доклада мы использовали расширенный перечень требований к публикации информации об организации. Организация, претендующая на получение государственных средств, обязана предоставить в конкурсную комиссию достаточный объем информации, чтобы иметь право на получение гранта. В свою очередь, конкурсная комиссия и Уполномоченный орган по проведению конкурса обязаны не скрывать информацию, поступившую от соискателей гранта, и публиковать все данные, за исключением персональных, в открытом виде. Таким образом, встает два вопроса: об информационной открытости некоммерческой организации и отчетность Уполномоченного органа.



Предложенный ниже минимальный перечень требований к информационной открытости базируется на практике их применения в российском секторе НКО.

Во-первых, опубликованная в 2008 году декларация «Основные принципы деятельности некоммерческих организаций в РФ» ([ссылка](#)<sup>iii</sup>) содержит принцип открытости, гласящий: «Некоммерческая организация принимает меры к тому, чтобы все заинтересованные стороны: знали об ее деятельности и имели ее контактную информацию; могли получить по запросу краткую актуальную информацию о ее миссии, целях, задачах, структуре расходов и доходов и основной деятельности; имели возможность ознакомиться с ее регулярным (годовым) отчетом».

Во-вторых, Положение о Всероссийском конкурсе годовых отчетов некоммерческих организаций «Точка отсчета» ([ссылка](#)<sup>iv</sup>) содержит пункт 2.2, в нем излагается список критериев открытости<sup>2</sup>. В слегка измененном виде мы перенесли этот список в анкету, на базе которой осуществлялся мониторинг.

## Анкета

### Минимальные требования к публикации информации об организации:

1. Полное название организации с указанием организационно-правовой формы;
2. Веб-сайт или веб-страница с описанием деятельности организации.
3. Миссия (цели), задачи деятельности;
4. Контактная информация: адрес электронной почты, контактный телефон, почтовый адрес;
5. Информацию о руководителе организации (ФИО – обязательно; общественная деятельность, биография и контактная информация – опционально);
6. Структура управления организации и региональных отделений;
7. Персональный состав руководителей органов управления и региональных отделений;
8. Сведения о деятельности и итогах работы организации за отчетный период (новости, публикации, годовой отчет);
9. Финансовая отчетность по форме Минюста (на сайте организации или Минюста)

Помимо обязательной части мы оценивали некоторые опциональные критерии.

1. Критерии, связанные с правилами конкурса грантооператора ([ссылка](#)<sup>v</sup>):
  - срок государственной регистрации ННО в качестве юридического лица к дате окончания приёма заявок должен быть не менее одного календарного года
  - органы государственной власти и местного самоуправления, а также государственные и муниципальные организации составляют менее половины от общего числа учредителей

---

<sup>2</sup> В 2012 году уже в шестой раз прошел конкурс годовых отчетов «Точка отсчета», проводимый Общественной Палатой при содействии Агентства Социальной Информации, Форума Доноров и «Центра развития некоммерческих организаций». В конкурсе приняло участие 147 организаций, каждой из которых для участие необходимо было выполнить минимальный перечень требований по открытости. 135 организациям был выдан сертификат соответствия их публичной отчетности стандартам прозрачности.



- органы государственной власти и местного самоуправления, а также государственные и муниципальные организации не имеют преимуществ при формировании руководящих и иных органов
  - отсутствует постоянное финансирование из федерального, региональных и местных бюджетов
2. Критерии, являющиеся не обязательными к выполнению, а лишь желательными:
- Устав
  - Перечень имеющихся вакансий
  - СМИ об организации
  - Реквизиты
  - Информация о проверках, проводимых в НКО
  - Информация об источниках финансирования и расходовании денежных средств за последние 3 года
  - Сведения о решениях принимаемых коллегиальными органами управления организации
3. Дополнительные критерии:
- Участие госслужащих и представителей ОП в органах управления/ среди учредителей
  - Соглашение о постоянном сотрудничестве с госорганом
  - Партнерство с госорганом, грантооператором или представителем Общественной Палаты
  - Иностранное финансирование
  - Актуальность информации
  - Мультимедийность (фотографии, иллюстрации, презентации, видео)
  - Использование лицензии Creative Commons

В случае если имелась информация о проекте, на который выделены деньги, мы также оценивали ряд параметров проекта:

Минимальные требования к публикации информации о проекте:

1. Название проекта
2. Описание проекта (цели, целевая группа, содержание)
3. Сроки реализации (краткосрочный проект/долгосрочная программа)
4. Соответствие проекта миссии организации

**Описание исследования**

Особенностью данного исследования является фрагментарный подход к анализу господдержки НКО. Мы оставляем в стороне процесс передачи средств как от Президента РФ к грантооператорам или от грантооператоров/Минэкономразвития к победителям конкурса, и останавливаемся на изучении «узлов» – акторов процесса. В нашем случае акторами являются некоммерческие организации, выступающие в роли грантооператоров или грантополучателей. Администрация Президента и Минэкономразвития непосредственно не принимают участие в мониторинге, однако о них будет сказано отдельно.



В рамках работы мы рассмотрели два конкурса: господдержка некоммерческих неправительственных организаций от Президента РФ (август 2010 года) и федеральные субсидии социально ориентированных некоммерческим организациям от Минэкономразвития (ноябрь 2011 года). Всего в исследовании приняло участие 117 некоммерческих организаций:

- 81 организация-грантополучатель более 3 миллионов рублей (господдержка ННО)
- 31 организация-грантополучатель более 3 миллионов рублей (субсидии СО НКО)
- 5 организаций-грантооператоров

Сумма гранта в 3 миллиона рублей стала границей для включения некоммерческой организации в выборку, потому что согласно ФЗ «О НКО» такие организации обязаны публиковать финансовую отчетность по форме Минюста.

Заполнение анкет происходило в течение декабря 2012 г. – января 2013 г. При заполнении использовались открытые источники в Интернете: в первую очередь, сайты некоммерческих организаций, база данных отчетов на сайте Минюста и портал НКО, поддерживаемый Общественной Палатой ([ССЫЛКА](#)<sup>vi</sup>).

Готовые анкеты переводились в табличный вид. На основе минимального перечня требований к публикации из таблицы подсчитан совокупный индекс информационной открытости для каждой отдельной организации и каждого отдельного конкурса. Минимальный перечень требований содержит 8 пунктов, не считая названия, поэтому индекс исчисляется от 0 до 8 или в процентном отношении от абсолютного значения. Отдельный индекс информационной открытости проектов подсчитан на основе минимального перечня требований к публикации информации о проекте, его значение варьируется от 0 до 3.





## 2. Государственная поддержка ННО от Президента РФ

### Специфика конкурса

На осуществление конкурса в 2010 году распоряжением Президента РФ от 08.05.2010 N 300-рп «Об обеспечении в 2010 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества» был выделен 1 миллиард рублей. Этим же распоряжением Президент утвердил список некоммерческих организаций, назначенных грантооператорами для проведения конкурса в 2010 году:

- *Автономная некоммерческая организация «Институт общественного проектирования»*  
Направление: проведение социологических исследований и мониторинга состояния гражданского общества.
- *Региональная общественная организация «Институт проблем гражданского общества»*  
Направление: проекты в области образования, искусства, культуры и общественной дипломатии.
- *Межрегиональная правозащитная общественная организация «Сопrotивление»*  
Направление: защита прав и свобод человека, правовое просвещение населения.
- *Общероссийский общественный фонд «Национальный благотворительный фонд»*  
Направление: поддержка и социальное обслуживание малоимущих и социально незащищённых категорий граждан, охрана здоровья населения и окружающей среды.
- *Фонд подготовки кадрового резерва «Государственный клуб»*  
Направление: поддержка молодёжных инициатив, проектов молодёжных движений и организаций.

Система распределения «Президентских грантов» включает три уровня: Президент РФ – грантооператор – грантополучатель. В действующем законодательстве нет нормативных документов, регламентирующих выбор грантооператоров и их обязательства. Среди грантооператоров разнятся правила конкурса и политика в отношении публикации информации/конкурсной документации/отчетности. На момент начала исследования результаты конкурса за 2010 год можно было обнаружить лишь на сайте 3 из 5 грантооператоров. После электронного письма в Фонд «Государственный клуб» итоги конкурса появились и у них на сайте. Единственной организацией, отказавшейся представить результаты конкурса, оказался Институт проблем гражданского общества ([ссылка](#)<sup>vii</sup>). В исследовании были использованы результаты с интернет-портала РосГосЗатраты ([ссылка](#)<sup>viii</sup>). Победителями конкурса на распределение господдержки ННО от Президента РФ стали около 450 организаций. Среди них 81 НКО получили грант суммой более 3 миллионов рублей: 23 (Национальный благотворительный фонд), 20 («Государственный клуб»), 17 (Движение «Сопrotивление»), 17 (Институт проблем гражданского общества), 4 (Институт общественного проектирования).



В период с 2010 года по настоящее время прошло два конкурса. В данном исследовании оценивается именно конкурс 2010 года, так как это позволяет работать с данными о проектах, которые полностью завершены к настоящему моменту. Во-первых, конкурс ежегодно начинается в конце весны, после подписания соответствующего распоряжения Президентом РФ, итоги подводят в августе-сентября, гранты выдают на год с сентября по август следующего года, отчетную документацию сдают до 15 декабря следующего года (для примера, пункт 6 Положения «О проведении IV Открытого конкурса некоммерческих неправительственных организаций «Проблемы развития современного российского общества»<sup>ix</sup>). Во-вторых, финансовая отчетность по форме Минюста за отчетный период появляется на сайте Минюста ([ССЫЛКА](#)<sup>x</sup>) в марте-апреле следующего года. Таким образом, проходит полтора года перед тем, как расходование грантовых средств можно обнаружить в отчетности. В нашем случае схема следующая: 24 сентября 2010 года конкурсная комиссия подводит итоги, до 31 августа 2011 года организация обязана использовать грант, до 15 декабря 2011 года организация обязана подать отчетную документацию, в марте-апреле 2012 года она подает финансовую отчетность в Минюст. В качестве отчетного года был принят 2011-й.

### Статистические результаты и кейсы

Анализ анкет показал низкие результаты: лишь 4 некоммерческие организации (Благотворительный фонд «Кто, если не я?!», Фонд поддержки детских программ «Динамо», Фонд «Новая Евразия» и Национальный фонд развития здравоохранения) полностью соответствуют минимальному перечню требований к публикации информации. Более 20% организаций не имеют никакой, кроме справочной, информации о себе в Интернете. В двух случаях нет даже справочной информации о ФИО руководителя, телефоне и юридическом адресе. С фрагментом полной таблицы, касающимся минимального перечня требований, можно ознакомиться в приложении 1.

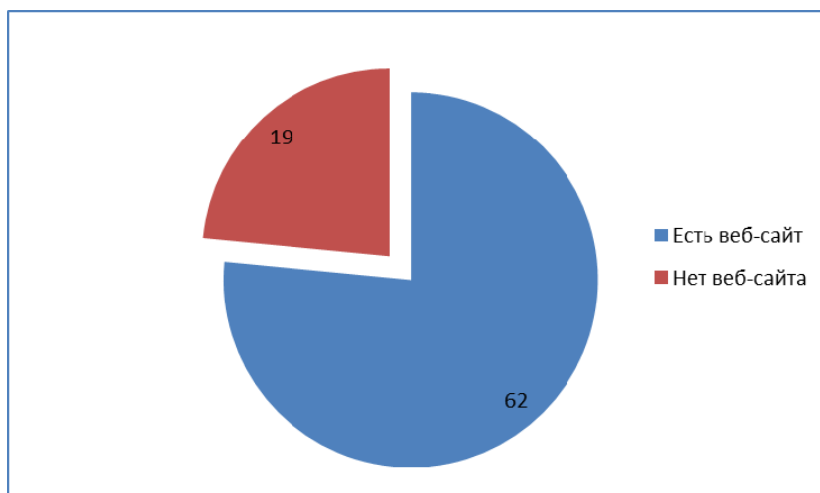


Диаграмма 1. Наличие веб-сайта (грантополучатели).



Лишь в четверти случаев есть полная информация о руководителях: ФИО, общественный статус и биография. В 13 некоммерческих организациях опубликован устав или выписка из него, в 5 НКО есть страница об имеющихся вакансиях.

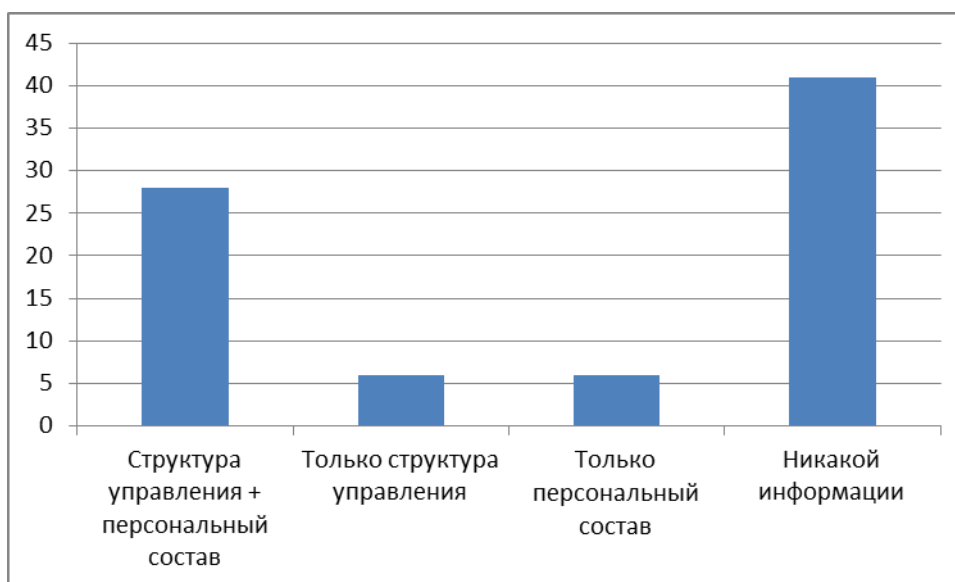


Диаграмма 2. Информация о структуре управления и персональном составе руководства (грантооператоры).

Серьёзные вопросы вызывает отсутствие финансовой отчетности большинства организаций на сайте Минюста. Всего было найдено 16 отчетов (20%), из которых на сайте Минюста – 14 и на сайте НКО – 4. Согласно пункт 3.2 статьи 32 ФЗ «О некоммерческих организациях» ННО, чьи поступления имущества и денежных средств в течение года составили более трех миллионов рублей, обязаны ежегодно размещать в Интернете или предоставлять средствам массовой информации для опубликования отчет о своей деятельности, о персональном составе руководящих органов, документы о целях расходования денежных средств и использования иного имущества. Таким образом, отсутствие данной информации у 80% некоммерческих организаций является нарушением данного требования законодательства. В частности, не удалось обнаружить отчёт некоммерческой организации «Союз инновационно-технологических центров России», получившей на реализацию своего проекта 15 миллионов рублей.

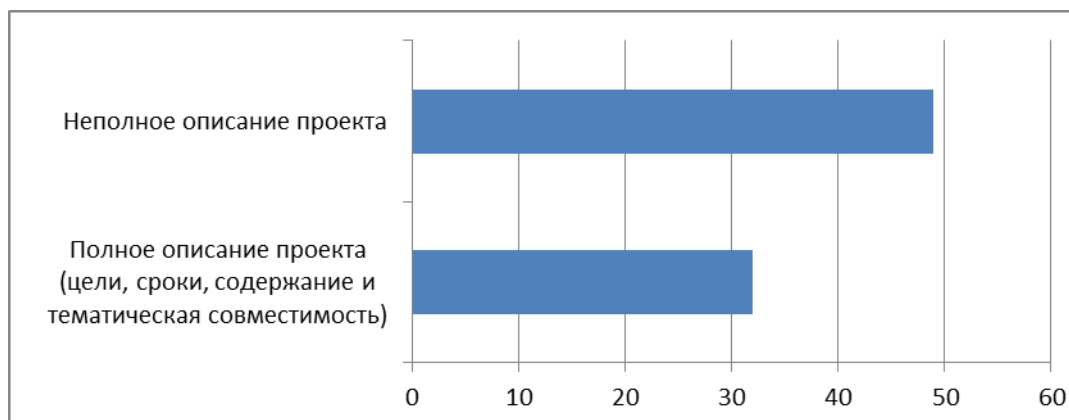


Диаграмма 3. Информационная доступность проекта (грантооператоры).

О пяти проектах-победителях конкурса не удалось найти никакой информации:

- Общероссийская общественная организация «Российский футбольный союз» – проект «Формирование уважения к носителям национальных культур, проживающих на территории Российской Федерации»
- Автономная некоммерческая организация «Продюсерский центр «ЛИК» – проект «Декада казачьей культуры стран СНГ»

**Обновление от 22 марта 2013 г.:** В рамках исследования не было найдено никакой информации о проекте «Декада казачьей культуры стран СНГ», поиск осуществлялся по названию организации. После жалобы, поступившей от «Продюсерского центра “ЛИК”», мы перепроверили информацию в открытых источниках, и нашли сведения о мероприятиях, проводившихся в ходе проведения Декады казачьей культуры 15-25 марта 2011 года в Москве и Санкт-Петербурге. Таким образом, в исследовании была допущена ошибка: некорректно утверждение, что «не удалось найти никакой информации» о проекте «Декада казачьей культуры стран СНГ», на самом деле, «не удалось найти информационного ресурса о проекте».

- Некоммерческая организация Ассоциация противодействия преступности «Контркриминал» – проект «Создание сети информационно-правовых терминалов (Инфоматы)»
- Некоммерческое партнерство «Научно-инновационное сообщество промышленников» - проект «Новое кино России. Конкурс сценарных заявок»
- Региональная общественная организация «Ветераны военной контрразведки» - проект «Никто не забыт, ничто не забыто...»

Отдельного внимания заслуживает наличие связей некоммерческих организаций с органами власти, что ставит под сомнение их статус неправительственных организаций.

В частности самый большой грант за всю историю поддержки ННО — 41, 4 миллиона рублей — получила «Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий» (НАИРИТ). Согласно информации, опубликованной на сайте организации, она была создана в 2006 году в рамках президентской программы поддержки инноваций в России. Среди



её учредителей были институты Российской Академии Наук, РАЕН и отраслевые государственные предприятия ([ссылка](#)<sup>xi</sup>).

Ещё один подобный грантополучатель — «Российский фонд свободных выборов». Совет и Попечительный совет этой организации состоят из большого числа людей, связанных тем или иным образом с государственной службой ([ссылка](#)<sup>xii</sup>). Так, в совете состоят член Центральной избирательной комиссии РФ и Заместитель начальника Управления общественных связей и информации ЦИК РФ.

Ещё одним спорным моментом является выделение средств афелированным организациям. Среди грантополучателей есть три организации: «Национальный гражданский комитет по взаимодействию с правоохранительными, законодательными и судебными органами», «Национальный Фонд «Общественное признание» и «Независимая организация в поддержку гражданского общества». Вместе они объединены в Общероссийский союз «За гражданское общество, законность и правопорядок», под руководством члена Общественной Палаты Сергея Абакумова ([ссылка](#)<sup>xiii</sup>). Каждой из этих организаций также руководит Сергей Абакумов. Все они получали гранты на выполнение проектов схожей направленности (один от движения «Спротивление» и два от Национального благотворительного фонда).

## Анализ грантооператоров

В существующей системе распределения господдержки ННО грантооператор занимает место посредника между государством и гражданским обществом. В число функций грантооператоров входит проведение конкурса по правилам, установленным в Администрации Президента РФ, контроль добросовестного расходования бюджетных средств и отчет перед Администрацией Президента. Взамен им полагается комиссия в размере 6% от распределяемой суммы. В общей сложности пять грантооператоров за обслуживание получают 60 миллионов рублей. Максимальная сумма отходит Фонду «Государственный клуб» — около 15 миллионов рублей.

Информационную прозрачность грантооператора, в отличие от грантополучателя, можно измерить или оценить тремя способами:

### *1. Доступность конкурсной документации и прочей информации о конкурсе*

Полный комплект конкурсной документации и прочей информации о конкурсе включает: Распоряжение Президента РФ, извещение о проведении Конкурса, Положение о Конкурсе, оформление заявки на Конкурс, критерии определения победителей Конкурса, журнал приёма заявок, состав конкурсной комиссии, Протокол заседания конкурсной комиссии, список победителей, типовой договор гранта и обзор итогов Конкурса (опционально).



Институт общественного проектирования, движение «Соппротивление» и Национальный благотворительный фонд в разной форме опубликовали всю необходимую информацию. Чего нельзя сказать о двух других грантооператорах: Институт проблем гражданского общества и Фонд «Государственный клуб». На момент начала исследования на их сайтах в наличие были только Распоряжение, извещение и состав конкурсной комиссии. Отреагировав на нашу просьбу, «Государственный клуб» разместил итоги конкурса.

Если обратить внимание на то, каким образом грантооператоры опубликовали информацию о последнем конкурсе, завершившимся в октябре 2012 года, то заметны улучшения: публикуется вся необходимая информация. Кроме того, Институт общественного проектирования прилагает обзор итогов конкурса, где предоставляет таблицу с рангами победителей и проигравших в конкурсе и географическую детализацию результатов.

В части отчетности о грантополучателях перед обществом возникают трудности. Какие-либо следы активности в этой области были замечены у двух организаций: Институт проблем гражданского общества составляет календарь мероприятий грантополучателей ([ссылка](#)<sup>xiv</sup>) и рассказывает о прошедших мероприятиях. На сайте «Государственного клуба» размещена информация, что по итогам реализации проектов-победителей конкурса 2010 года была издана книга, освещающая результаты деятельности НКО в 2010-2011 годах ([ссылка](#)<sup>xv</sup>). Однако саму эту книгу, либо какую-либо дополнительную информацию об этой книге, в том числе и название, найти не удалось.

## *2. Информационная открытость грантооператора*

Оценка информационной открытости по разработанной нами анкете показал невысокий уровень открытости всех грантооператоров. Ни у одной организации нет информативной отчетности за 2011 год на сайте Минюста: Институт проблем гражданского общества и Национальный благотворительный фонд (НБФ) опубликовали только форму ОН0003 без указания каких-либо сумм расходов. Кроме того, НБФ опубликовал также сообщение о продолжении деятельности, где указано, что поступление имущества и денежных средств за год не превысило 3 миллионов рублей. На конкурсе 2011 года НБФ выдал грантов на общую сумму 224 миллиона рублей. Даже если не считать эти гранты суммами, полученными организацией, то НБФ должен был получить комиссию в размере 6%, то есть более 13 миллионов рублей.

Помимо отсутствия финансового отчета сайты организаций страдают недостатком информации о структуре управления и персональном составе руководства: только у «Соппротивления» и НБФ удалось найти данную информацию. На всех сайтах отсутствуют годовые отчеты. В целом, сайты отличаются невысоким уровнем интерактивности, мультимедийности, структурированности и актуальности.

### Баллы индекса информационной открытости:

Межрегиональная правозащитная общественная организация «Соппротивление» - 6,33



Фонд подготовки кадрового резерва «Государственный клуб» - 6,00  
Общероссийский общественный фонд «Национальный благотворительный фонд» - 5,83  
Региональная общественная организация «Институт проблем гражданского общества» - 4,83  
Автономная некоммерческая организация «Институт общественного проектирования» - 4,67

### 3. Информационная открытость грантополучателей

В существующей системе распределения господдержки грантооператоры несут большую часть ответственности за эффективность расходования средств: они формируют состав конкурсной комиссии, оценивают поступающие заявки и контролируют исполнение обязательств грантополучателя. Приблизительную оценку работы грантооператора можно получить по составу его грантополучателей.

Организации-грантооператоры сильно разнятся в степени участия. В первую очередь, это продиктовано теми суммами грантов, которыми они распоряжаются. Претенденты на грант ограничены тематикой каждого из пяти конкурсов, однако на практике некоммерческие организации подают заявки на разные конкурсы и нередко получают в разные годы гранты от разных грантооператоров. Таким образом, выбор, куда подавать заявку, зависит скорее не от тематики конкурса, а общей суммы грантов и предполагаемого количества участников.

Грантооператоры	Общая сумма грантов (млн. руб.)	Кол-во победителей	Кол-во получателей более 3 млн. руб.	Совокупный индекс информ.открытости орг-ций	Совокупный индекс информ.открытости проектов
Институт общественного проектирования	75,2	48	4	3,13	1,75
Институт проблем гражданского общества	152,252	105	17	4,41	1,79
"Сопrotивление"	150,4	74	17	4,66	1,91
"Государственный клуб"	300,8	101	20	4,77	1,98
Национальный благотворительный фонд	263,2	276	23	5,22	2,24
итого	714,4	451	81	4,72	1,99

В таблице представлены основные характеристики каждого из конкурсов. В ней видна прямая зависимость между оценкой информационной открытости организации и проекта. Из оценок, не попавших в таблицу, следует несколько выводов: Институт проблем гражданского общества чаще отдает грант организации, которая сотрудничает с государством или Общественной Палатой, а «Государственный клуб» поддерживает организации, присутствующие в соцсетях и даже использующие лицензию Creative Commons, что объясняется молодежной тематикой конкурса.





**ЦЕНТР АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИНИЦИАТИВ**

**ТРАНСПЕРЕНСИ ИНТЕРНЕСНЛ - Р**

109240, Москва, Николаямская улица, д. 6; тел/факс: + 7 495 - 915 00 19;  
e-mail: [info@transparency.org.ru](mailto:info@transparency.org.ru); web: <http://www.transparency.org.ru>

---

Для каждой из 81 некоммерческой организации, получивших более 3 миллионов рублей в 2010 году, мы посмотрели успешность их участия в конкурсе 2012 года. Результаты показывают, что спустя два года в среднем 40% организаций получают грант у того же грантооператора, абсолютная величина доли варьируется от 29% у Института проблем гражданского общества до 53% у движения «Спротивление». Кроме того, еще 19% организаций получили грант от другого грантооператора.

О конкурсе на получение «Президентского гранта» стоит сказать, что, несмотря на вовлеченность Администрации Президента в процесс распределения средств, в публичной сфере отсутствуют какие-либо отчеты об этой деятельности.





### 3. Субсидии СО НКО от Минэкономразвития

#### Специфика конкурса

Согласно данным, опубликованным в Методических (информационных) материалах для СО НКО по взаимодействию со СМИ и органами власти ([ссылка](#)<sup>xvi</sup>), всего в рамках программы поддержки СО НКО в 2011 году из федерального бюджета было выделено 741,2 млн рублей. Из этих денег Министерство Экономического Развития распределило напрямую между СО НКО 132 млн рублей – на финансирование межрегиональных проектов и проектов помощи другим СО НКО, ещё 6 млн рублей было выделено на проведение научно-исследовательских работ и 3,2 млн рублей – на информационную поддержку программы поддержки СО НКО. Большая часть средств, 600 млн рублей, была передана в регионы на субсидирование региональных программ поддержки СО НКО.

Интересующий нас конкурс на финансирование межрегиональных проектов и проектов помощи другим СО НКО закончился 29 ноября 2011 года ([ссылка](#)<sup>xvii</sup>). Победителями стали 35 организаций, из которых 31 НКО получили грант суммой более 3 миллионов рублей. Данный конкурс был выбран нами для исследования как максимально приближенный по времени к «Президентскому гранту» 2010 года. За отчетный принят также 2011 год, несмотря на то, что большая часть гранта была использована в 2012 году. Необходимость этого вызвана отсутствием иной возможности воспользоваться информацией из финансовой отчетности по форме Минюста за 2011 год, а также требованием сопоставимости результатов для двух разных конкурсов. Важной особенностью конкурса Минэкономразвития является тот факт, что в протоколе результатов не опубликованы названия проектов, поэтому мы могли оценить только информационную открытость организации.

#### Статистические результаты и кейсы

При беглом взгляде на таблицу в приложении 2, посвященную результатам конкурса распределения федеральных субсидий СО НКО, видно, что уровень оценок значительно выше, чем наблюдался среди получателей президентских грантов. Лишь у одной организации («Верное наследие») нет собственного сайта. Однако краткое описание ее деятельности изложено на другом ресурсе Интернета и в блоге организации ([ссылка](#)<sup>xviii</sup>).

На сайтах можно обнаружить ФИО всех руководителей, у 7 из них представлена биография. 16 НКО имеют связь с государством или Общественной Палатой: 14 – партнерские отношения, 6 – участие представителей власти/ОП в органах управления, 2 – официальные соглашения о сотрудничестве. Во-первых, Отдел по церковной благотворительности и социальному служению РПЦ (Московского Патриархата) имеет соглашение о взаимодействии с рядом государственных органов и учреждений ([ссылка](#)<sup>xix</sup>). Во-вторых, общество «Знание» плотно сотрудничает с Оргкомитетом «Сочи-2014».

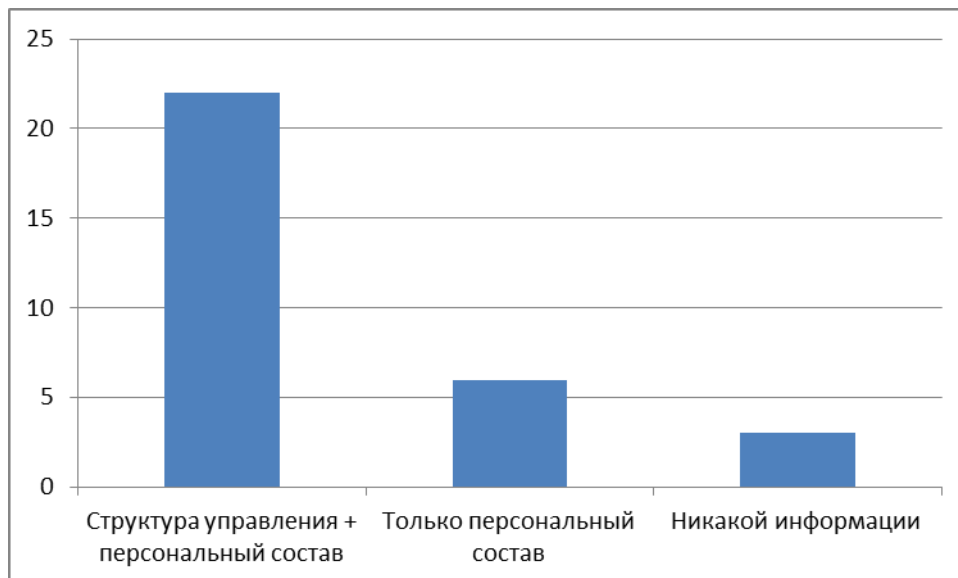


Диаграмма 4. Информация о структуре управления и персональном составе руководства (конкурс МЭР).

Помимо перечня обязательных параметров информационной открытости у многих победителей конкурса Минэкономразвития можно увидеть прочую полезную информацию: 14 НКО разместили устав или выписку из него, 6 - перечень вакансий, 3 – используют лицензии Creative Commons, 14 - годовые отчеты (некоторые из которых были высоко оценены на конкурсе годовых отчетов «Точка отсчета»). Встречалась также уникальная информация, не замеченная ни на одном сайте ННО-грантополучателя: 2 отчета об аудиторских проверках (Фонд «Здесь и сейчас» и Центр гражданского анализа и независимых исследований «Грани») и 2 отчета о поступлении и расходовании средств за последние 3 года («Благотворительный Фонд развития города Тюмени» и «Центр развития некоммерческих организация»).

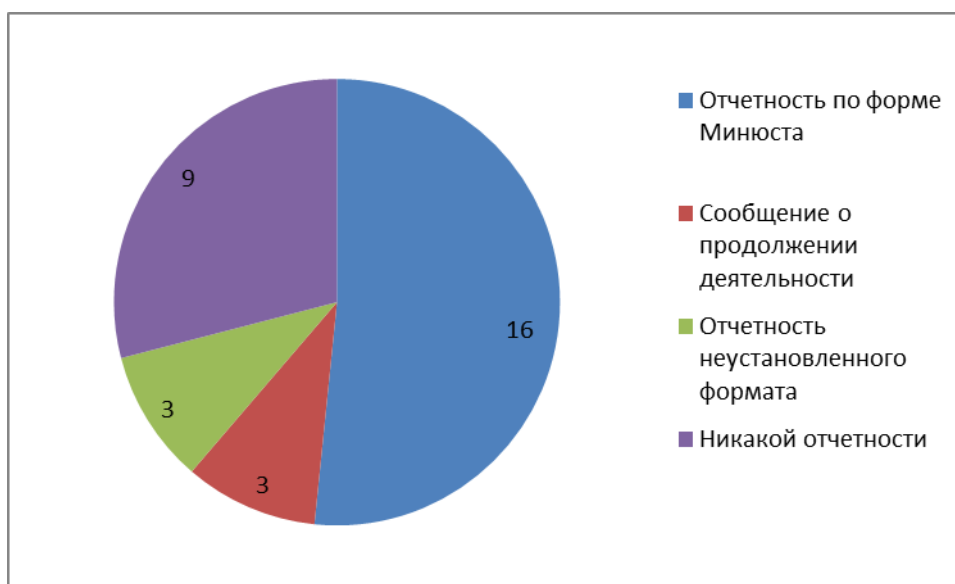


Диаграмма 5. Информация о финансовой отчетности (конкурс МЭР)



Из 16 отчетов по форме Минюста 11 опубликованы, в том числе, на сайте НКО. Кроме того, на 2 сайтах НКО публикуются месячные и проектные отчеты о поступлении и расходовании средств: Отдел по церковной благотворительности и социальному служению РПЦ (Московского Патриархата)<sup>xx</sup> и Благотворительный фонд профилактики социального сиротства ([ссылка](#)<sup>xxi</sup>).

Отдельно следуют выделить 3 факта:

1. 2 некоммерческих организации («Агентство социальной информации»<sup>xxii</sup> и Межрегиональный общественный фонд «Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив»<sup>xxiii</sup>) в качестве финансовой отчетности публикуют таблицу показателей результативности GRI (Global Reporting Initiative). Это является важным шагом в сторону универсальных форм отчетности.
2. В финансовом отчете Благотворительного фонда «Дорога к дому» ([ссылка](#)<sup>xxiv</sup>) указан бюджет в размере 40 млн. руб., а на сайте Минюста опубликовано только сообщение о продолжении деятельности, являющееся требованием для НКО с бюджетом менее 3 млн. руб.
3. В руководстве ([ссылка](#)<sup>xxv</sup>) и правлении ([ссылка](#)<sup>xxvi</sup>) «Ассоциация юристов России» большое количество мест, около половины, занимают люди, так или иначе связанных с государственной властью.

### Оценка Минэкономразвития

Министерство Экономического Развития проводит конкурс на получение субсидии СО НКО в качестве Уполномоченного органа. Его так же, как грантооператоров, можно оценить по внутренней работе (предоставлению конкурсной документации и отчетных материалов) и внешней составляющей (качество отбора победителей конкурса).

Основное отличительное качество Минэкономразвития в подходе к публикации информации – это полнота и детальность. В отличие от протоколов грантооператоров в протоколах Минэкономразвития присутствует часть, посвященная декларации конфликта интересов членов конкурсной комиссии, а также балльный рейтинг всех поданных заявок ([ссылка](#)<sup>xxvii</sup>). Кроме того, на сайте МЭР публикует подробный отчет о победителях конкурса ([ссылка](#)<sup>xxviii</sup>) и календарь мероприятий ([ссылка](#)<sup>xxix</sup>), на которые выделены субсидии.

Как было отмечено выше, победители конкурса Минэкономразвития показали более высокий уровень открытости, чем победители конкурса президентских грантов. Совокупный индекс информационной открытости организаций подтверждает данный факт, среднее по организациям значение 6,85 превышает оценку любого из грантооператоров.



#### 4. Сравнение конкурсов

Сравнение двух рассмотренных конкурсов неизменно будет упираться в ряд ограничений, обозначим их в начале главы. Во-первых, объем выделяемых средств в конкурсе МЭР сопоставим с условным средним конкурсом одного грантооператора, но не президентской программы в целом. Во-вторых, число победителей и их суммы грантов в конкурсе МЭР отличаются от любого грантооператора. В-третьих, направления конкурсов для МЭР ограничивались законодательством о СО НКО, а для грантооператоров рамками распоряжения Президента.

Уполномоченный орган		Общая сумма грантов (млн. руб.)	Кол-во победителей	Кол-во получателей более 3 млн. руб.	Индекс информ. открытости организации	Индекс информ. открытости проекта
Минэкономразвития (субсидии СО НКО)		132	35	31	<b>6,85</b>	-
Институт общественного проектирования	организация				<b>4,67</b>	-
	получатели гранта	75,2	48	4	3,13	1,75
Институт проблем гражданского общества	организация				<b>4,83</b>	-
	получатели гранта	152,252	105	17	4,41	1,79
Движение "Спротивление"	организация				<b>6,33</b>	-
	получатели гранта	150,4	74	17	4,66	1,91
Фонд "Государственный клуб"	организация				<b>5,83</b>	-
	получатели гранта	300,8	101	20	4,77	1,98
Национальный благотворительный фонд	организация				<b>6,00</b>	-
	получатели гранта	263,2	276	23	5,22	2,24
Грантооператоры (Президентский грант)		714,4	451	81	4,72	1,99

#### Участие некоммерческих организаций в обоих конкурсах

Анализ перекрестного участия победителей конкурса МЭР в ноябре 2011 года и конкурса на Президентский грант в сентябре 2010 года показал, что только Некоммерческий фонд «Национальный фонд развития здравоохранения» получил оба гранта суммой более 3 миллионов рублей, а «Юристы за гражданское общество», «Агентство социальной информации» и Благотворительное общество «Невский ангел» получили Президентский грант суммой менее 3 миллионов рублей. Только 9 (из 81) грантополучателей, получивших гранты более 3 миллионов рублей, претендовали на субсидию СО НКО.

Анализ конкурса МЭР в апреле 2012 года и конкурсов грантооператоров в октябре 2012 года подтверждает тенденции, зафиксированные ранее. Заметно разделение «государственного» некоммерческого сектора на следующие группы.



- Те, кто получает гранты от Президента РФ и не подается на конкурс МЭР (наименее прозрачные организации, с индексом информационной открытости ниже 5)
- Те, кто претендует на оба варианта господдержки (наиболее прозрачные организации, с индексом информационной открытости организации выше 6)
- Те, кто получает субсидию МЭР и не претендует на грант (самая редкая категория, имеющая иные источники финансирования)

### Сравнение статистических результатов

Параметр		Президентский грант (из 81)	Конкурс Минэкономразвития (из 31)
0. Миссия		63 (78 %)	31 (100 %)
1. Контактная информация	1.1. Веб-сайт	62 (77 %)	30 (97 %)
	1.2. E-mail	58 (72 %)	30 (97 %)
	1.3. Страница в соцсети	12 (15 %)	11 (35 %)
2. Информация о руководители	2.1. ФИО	79 (98 %)	31 (100 %)
	2.2. ФИО + общественный статус + биография	21 (26 %)	7 (23 %)
3. Структура управления и персональный состав	3.1. полная информация	28 (35 %)	22 (71)
	3.2. хотя бы одно из двух	40 (49 %)	28 (90 %)
4. Отчетность по форме Минюста	4.1. всего	16 (20 %)	16 (52 %)
	4.2. на сайте НКО	4 (5 %)	11 (35 %)
5. Сотрудничество с госорганом или Общественной Палатой		32 (40 %)	14 (45 %)
6. Прочая информация	6.1. Устав	13 (16 %)	14 (45 %)
	6.2. Перечень вакансий	5 (6 %)	6 (19 %)
	6.3. Публикации	41 (51 %)	24 (77 %)
	6.4. Годовой отчет	13 (16 %)	15 (48 %)
	6.5. Использование лицензий Creative Commons	1 (1 %)	3 (10 %)

Те немногие критерии, которые было возможно применить для сравнения, показывают, что информационная открытость системы распределения субсидии СО НКО от Минэкономразвития выше, чем открытость системы господдержки ННО. В отношении сопровождения конкурса и отчетности по его итогам МЭР также выглядит убедительнее. О других гранях системы распределения господдержки НКО на основе имеющихся данных говорить невозможно.



## Рекомендации

Часть данных рекомендаций уже были указаны экспертами Центра «ТИ-Р» по результатам «мониторинга распределения государственных средств, выделяемых на поддержку социально-ориентированных», опубликованного в октябре 2012 года.

### 1. Единый портал

Центр «ТИ-Р» в очередной раз указывает на необходимость создания единого портала, по аналогии с Официальным сайтом Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>). На этом портале в обязательном порядке должна размещаться информация о всех конкурсах в рамках которых государственные средства выделяются поддержке НКО: и в рамках президентской программы и в рамках программы поддержки социально ориентированных НКО.

### 2. Требования к НКО

Должны быть созданы единые требования к некоммерческим организациям, получающим государственные средства. Очевидно, что они должны быть обязаны предоставлять в публичной доступ информацию о своей деятельности. Список данной информации не должен быть обременительным для организации – не следует вводить требования по предоставлению информации, для получения которой организациям требуется дополнительно обращаться в контролирующие государственные органы. Однако целесообразно ввести требования о публикации учредителей и членов органов управления данной организации, а так же о публикации отчётов о проектах, реализованных на государственные средства.

### 3. Конкурсный отбор грантооператоров

В данный момент в публичном доступе отсутствуют какие-либо критерии по которым каждый год опеределаются грантооператоры. Грантооператоры оказывают услуги по распределению средств среди ННО и получают за это соответствующее вознаграждение. Прямое назначение грантооператоров Указом Президента является непрозрачной процедурой и содержит коррупционные риски. Следует ввести процедуру прозрачного конкурсного отбора грантооператоров.

### 4. Публикации информации о проектах

На данный момент Минэкономразвития публикует лишь информацию об организациях-победителях. В системе распределения президентских грантов существует более удобная практика публикации названия конкретных проектов, на которые организации получают гранты. Следует распространить эту практику на конкурсы Министерства Экономического Развития.



Приложение 1. Минимальный перечень требований к публикации информации (ННО)

	1. Полное название	2. Веб-сайт	3. Миссия	4.1. E-mail	4.2. Телефон / Почтовый адрес	5. ФИО рук-ля	6. Стр-ра упр-я	7. Перс. состав	8.1. Год. отчет	8.2. Публ.	8.3. Новост и	9. Отчет	Итого
1	Благотворительный фонд "КТО, ЕСЛИ НЕ Я?!"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8,00
2	Фонд поддержки детских программ «Динамо»	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8,00
3	Фонд "Новая Евразия"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8,00
4	Национальный фонд развития здравоохранения	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8,00
5	Благотворительный фонд содействия реализации программ Лиги здоровья нации	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	7,67
6	Молодые лидеры	1	1	1	1	1	1	1		1		1	7,33
7	"Стеллит"	1	1	1	1	1	1	1		1		1	7,33
8	"Международный союз немецкой культуры"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		7,00
9	"Российский футбольный союз"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		7,00
10	Московская Марьино-рошинская Еврейская Община	1	1	1	1	1	1	1				1	7,00
11	Центр содействия защите прав человека	1	1	1	1	1	1	1		1	1		6,67
12	"Ассоциация менеджеров"	1	1	1	1	1	1	1		1	1		6,67
13	"Союз семей военнослужащих России"	1	1	1	1	1	1	1		1	1		6,67
14	"Национальный Совет молодежных и детских объединений России"	1	1	1	1	1	1			1	1	1	6,67
15	"НАИРИТ"	1	1	1	1	1	1			1	1	1	6,67
16	Киевская Русь	1	1	1	1	1	1	1		1			6,33
17	Фонд поддержки развития международного сотрудничества	1	1	1	1	1	1	1		1			6,33
18	«Ассоциация «Консалтинговая корпорация «НОВОКОМ»	1	1	1	1	1	1	1		1			6,33
19	"Российское кадетское братство"	1	1	1	1	1	1	1		1			6,33
20	«Национальный детский фонд»	1	1	1	1	1	1	1			1		6,33
21	«Союз пенсионеров России»	1	1		1	1	1	1		1	1		6,17
22	«Российский фонд свободных выборов»	1	1	1	1	1	1	1					6,00
23	Союз инновационно-технологических центров России	1	1	1	1	1		1	1	1	1		6,00
24	"Национальный гражданский комитет по взаимодействию с правоохранительными, законодательными и судебными органами"	1	1	1	1	1	1	1					6,00
25	ФН Профсоюзов России	1	1	1	1	1	1		1	1	1		6,00



ЦЕНТР АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИНИЦИАТИВ

ТРАНСПЕРЕНСИ ИНТЕРНЕСНЛ - Р

109240, Москва, Николаямская улица, д. 6; тел/факс: + 7 495 - 915 00 19;  
e-mail: [info@transparency.org.ru](mailto:info@transparency.org.ru); web: <http://www.transparency.org.ru>

26	«Центр экологической политики России»	1		1	1	1	1	1	1	1	1	1	6,00
27	ФЕНКА	1	1	1	1	1	1		1	1	1		6,00
28	"Спортивный фонд "Футбольный клуб Олимпия	1	1		1	1		1			1	1	5,83
29	«Российская академия юридических наук»	1	1		1	1	1	1			1		5,83
30	«АСПЕКТ»	1	1	1	1	1	1	1		1	1		5,67
31	"РАЗВИТИЕ"	1	1	1	1	1		1		1	1		5,67
32	"Новые люди"	1	1	1	1	1	1			1	1		5,67
33	Всероссийский Совет местного самоуправления	1	1	1	1	1	1			1	1		5,67
34	"Миротворческая миссия имени Генерала Лебеда"	1	1	1	1	1				1	1	1	5,67
35	«КУЛЬТУРНЫЙ ЦЕНТР «МОДЕРН»	1	1	1	1	1			1			1	5,33
36	"Мое поколение"	1	1	1	1	1				1		1	5,33
37	"Фонд гуманитарной помощи жителям Санкт- Петербурга"	1	1	1	1	1		1			1		5,33
38	Центральный дом юриста	1	1	1	1	1	1			1			5,33
39	Союз машиностроителей России	1	1	1	1	1	1			1			5,33
40	«Общество защиты прав автомобилистов»	1	1	1	1	1			1	1	1		5,00
41	«Национальный Фонд «Общественное признание»	1	1	1	1	1			1				5,00
42	"Гильдия судебных репортёров"	1	1		1	1	1					1	4,83
43	«Защита детей от насилия»	1	1	1	1	1				1	1		4,67
44	"Служба социально- юридической помощи пострадавшим от насилия"	1	1	1	1	1				1	1		4,67
45	"Российский конгресс народов Кавказа"	1	1		1	1	1						4,50
46	«ПРОДЮСЕРСКИЙ ЦЕНТР «ЛИК»	1	1	1	1	1				1			4,33
47	фонд "Знание" им. Академика К.В. Фролова	1	1	1	1	1				1			4,33
48	Местные	1	1	1	1	1					1		4,33
49	Пушкинская библиотека	1	1	1	1	1					1		4,33
50	Католическое наследие	1	1	1	1	1				1			4,33
51	Центр устойчивого развития Псковской области	1	1	1	1	1				1			4,33
52	За демократию и права народов	1	1	1	1	1				1			4,33
53	Офицеры России	1	1		1	1				1	1		4,17
54	«Центр развития молодежного парламентаризма	1	1	1	1	1							4,00
55	Некоммерческое партнерство "Телешкола"	1	1	1	1				1	1	1		4,00
56	"Благотворительный Центр "Соучастие в Судьбе"	1	1	1	1	1							4,00
57	"Ассоциация педагогических отрядов"	1	1		1	1				1			3,83
58	"Молодой талант"		1		1	1						1	3,50





## ЦЕНТР АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИНИЦИАТИВ

### ТРАНСПЕРЕНСИ ИНТЕРНЕСНЛ - Р

109240, Москва, Николаямская улица, д. 6; тел/факс: + 7 495 - 915 00 19;  
e-mail: [info@transparency.org.ru](mailto:info@transparency.org.ru); web: <http://www.transparency.org.ru>

59	Сплоченность и взаимодействие	1	1		1	1							3,50
60	"Независимая организация в поддержку гражданского общества"	1	1		1	1							3,50
61	"Межрегиональный благотворительный фонд помощи заключенным"		1	1	1	1							3,00
62	"Контркриминал"	1		1	1	1							3,00
63	"Сёстры"	1	1	1	1								3,00
64	«ГРАЖДАНСКИЕ СИЛЫ»	1		1	1	1							3,00
65	«Право и Порядок»		1		1	1							2,50
66	Общественный правозащитный союз «Человек и Закон»		1		1	1							2,50
67	профсоюз работников торговли и услуг				1	1	1						2,50
68	Фонд поддержки развития культуры и спорта "ОЛИМП"				1	1						1	2,50
69	Учебный центр "Европейский клуб профессионалов"			1	1	1							2,00
70	100 лет профсоюзного движения России			1	1	1							2,00
71	Научно-инновационное сообщество промышленников			1	1	1							2,00
72	«Ветераны военной контрразведки»			1	1	1							2,00
73	"Центр Развития Молодежных СМИ"				1	1							1,50
74	"Мик - маркетинг и консалтинг"				1	1							1,50
75	«Институт глобализации и социальных движений»				1	1							1,50
76	«Московский центр поддержки студентов и выпускников вузов»				1	1							1,50
77	"Новый взгляд"				1	1							1,50
78	«Центр разрешения конфликтов»				1	1							1,50
79	"Институт автоматизации систем управления и контроля"				1	1							1,50
80	Региональный общественный фонд поддержки художественных проектов				1	1							1,50
81	"Добрые игры"				1	1							1,50
		62	63	58	81	79	34	29	13	42	34	16	4,72
		0,77	0,78	0,72	1,00	0,98	0,42	0,36	0,16	0,52	0,42	0,20	



ЦЕНТР АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИНИЦИАТИВ

ТРАНСПЕРЕНСИ ИНТЕРНЕСНЛ - Р

109240, Москва, Николаямская улица, д. 6; тел/факс: + 7 495 - 915 00 19;  
e-mail: [info@transparency.org.ru](mailto:info@transparency.org.ru); web: <http://www.transparency.org.ru>

Приложение 2. Минимальный перечень требований к публикации информации (СО НКО)

№	1. Полное название	2. Веб-сайт	3. Миссия	4.1. E-mail	4.2. Телефон / Почтовый адрес	5. ФИО рук-ля	6. Стр-ра упр-я	7. Перс. состав	8.1. Год. отчет	8.2. Публ.	9. Отчет	Итого
1	Фонд "Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
2	"Благотворительный фонд "Даунсайд Ап"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
3	Благотворительный фонд "Здесь и сейчас"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
4	Благотворительный Фонд развития города Тюмени	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
5	"ГРАНИ"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
6	Благотворительный фонд профилактики социального сиротства	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
7	"Ассоциация юристов России"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
8	«Национальный фонд развития здравоохранения»	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8
9	Региональная общественная организация инвалидов "Перспектива"	1	1	1	1	1	1	1		1	1	7,5
10	"Юристы за гражданское общество"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7,5
11	"Форум Доноров"	1	1	1	1	1	1	1		1	1	7,5
12	"Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив"	1	1	1	1	1	1	1		1	1	7,5
13	"Благотворительное общество "Невский Ангел"	1	1	1	1	1	1	1		1	1	7,5
14	Общество "Знание" России	1	1	1	1	1	1	1	1	1		7
15	"Агентство социальной информации"	1	1	1	1	1	1	1			1	7
16	"Партнерство фондов местных сообществ"	1	1	1	1	1	1	1	1	1		7
17	Центр лечебной педагогики	1	1	1	1	1	1	1			1	7
18	"Дорога к дому"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
19	"Служение"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
20	"Центр развития некоммерческих организаций"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	7
21	"ФОКУС-МЕДИА"	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	7
22	Отдел по церковной благотворительности и социальному служению РПЦ (Московского Патриархата)	1	1	1	1	1	1	1		1		6,5
23	"Дальневосточный научный центр местного самоуправления"	1	1	1	1	1	1	1		1	1	6,5
24	"Все вместе"	1	1	1	1	1	1	1		1		6,5
25	Ассоциация собственников жилья и жилищно-строительных кооперативов	1	1	1	1	1	1	1				6
26	Фонд "Возрождение и Надежда"	1	1		1	1	1	1		1		6
27	"Нет алкоголизму и наркомании"	1	1	1	1	1	1	1		1		5,5
28	Общественный центр "Судебно-правовая реформа"	1	1	1	1	1	1	1		1		5,5
29	"Развитие и Коррекция"	1	1	1	1	1	1	1			1	5,5
30	"Клуб бухгалтеров и аудиторов некоммерческих организаций"	1	1	1	1	1	1	1			0	4
31	"ВЕРНОЕ НАСЛЕДИЕ"		1	1	1	1	1	1				3
		31	31	30	31	31	22	28	15	24	22	6,85
		1,00	1,00	0,97	1,00	1,00	0,71	0,90	0,48	0,77	0,71	



### Список организаций, вошедших в исследование

1. Фонд "Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения"
2. Некоммерческая организация "Благотворительный фонд "Даунсайд Ап"
3. Некоммерческая организация Благотворительный фонд помощи детям-сиротам "Здесь и сейчас"
4. Благотворительный Фонд развития города Тюмени
5. Фонд "Центр гражданского анализа и независимых исследований "ГРАНИ"
6. Благотворительный фонд профилактики социального сиротства
7. Общероссийская общественная организация "Ассоциация юристов России"
8. Некоммерческий фонд «Национальный фонд развития здравоохранения»
9. Региональная общественная организация инвалидов "Перспектива"
10. Некоммерческое партнерство "Юристы за гражданское общество"
11. Некоммерческое партнерство грантодающих организаций "Форум Доноров"
12. Межрегиональный общественный фонд "Сибирский Центр Поддержки Общественных Инициатив"
13. Санкт-Петербургская региональная благотворительная общественная организация "Благотворительное общество "Невский Ангел"
14. Общероссийская общественная организация - Общество "Знание" России
15. Автономная некоммерческая организация "Агентство социальной информации"
16. Некоммерческое партнерство "Партнерство фондов местных сообществ"
17. Региональная благотворительная общественная организация Центр лечебной педагогики
18. Благотворительный фонд "Дорога к дому"
19. Нижегородская Ассоциация Неправительственных Некоммерческих Организаций "Служение"
20. Санкт-Петербургская благотворительная общественная организация "Центр развития некоммерческих организаций"
21. Фонд социального развития и охраны здоровья "ФОКУС-МЕДИА"
22. Православная религиозная организация Отдел по церковной благотворительности и социальному служению Русской Православной Церкви (Московского Патриархата)
23. Некоммерческое партнерство "Дальневосточный научный центр местного самоуправления"
24. Некоммерческое партнерство Благотворительное собрание "Все вместе"
25. Ассоциация некоммерческих организация по содействию развития собственников жилья и жилищно-строительных кооперативов
26. Фонд помощи талантливым детям, молодежи, и инвалидам, поддержки и продвижения социальных, образовательных, культурных, и спортивных проектов "Возрождение и Надежда"
27. Общероссийский общественный благотворительный фонд "Российский благотворительный фонд "Нет алкоголизму и наркомании"
28. Межрегиональная общественная организация "Общественный центр "Судебно-правовая реформа"
29. Региональная общественная организация "Клуб бухгалтеров и аудиторов некоммерческих организаций"



30. Негосударственное Образовательное Учреждение Аналитический Научно-методический Центр "Развитие и Коррекция"
31. Межрегиональная молодежная общественная организация содействия гражданскому становления молодежи "ВЕРНОЕ НАСЛЕДИЕ"
32. Благотворительный фонд помощи детям с тяжелыми заболеваниями и детям из многодетных семей "КТО, ЕСЛИ НЕ Я?!"
33. Некоммерческая организация «Фонд поддержки детских программ «Динамо»
34. Некоммерческая организация Фонд "Новая Евразия"
35. Благотворительный фонд содействия реализации программ Лиги здоровья нации
36. Национальный Фонд содействия молодежи «Молодые лидеры»
37. Региональная общественная организация социальных проектов в сфере благополучия населения "Стеллит"
38. Ассоциация общественных объединений "Международный союз немецкой культуры"
39. Общероссийская общественная организация "Российский футбольный союз""
40. Религиозная организация – Московская Марьинощинская Еврейская Община
41. Автономная некоммерческая организация "Центр содействия защите прав человека
42. Межрегиональная общественная организация "Ассоциация менеджеров"
43. Общероссийская общественная благотворительная организация "Союз семей военнослужащих России"
44. Ассоциация общественных объединений "Национальный Совет молодежных и детских объединений России"
45. Некоммерческое партнерство разработчиков инновационных технологий и участников инновационного процесса "НАИРИТ"
46. Международный союз общественных объединений "Киевская Русь
47. Некоммерческая организация "Фонд поддержки развития международного сотрудничества
48. Некоммерческая организация «Ассоциация «Консалтинговая корпорация «НОВОКОМ»
49. Общероссийская общественная организация "Российское кадетское братство"
50. Фонд «Поддержки инициатив в области семьи и детства «Национальный детский фонд»
51. Общероссийская общественная организация «Союз пенсионеров России»
52. Некоммерческая организация «Российский фонд свободных выборов», сокращенное наименование Фонда – РФСВ
53. Некоммерческая организация Союз инновационно-технологических центров России
54. Общероссийская общественная организация "Национальный гражданский комитет по взаимодействию с правоохранительными, законодательными и судебными органами"
55. Общественная организация Федерация Независимых Профсоюзов России
56. Региональная общественная организация «Центр экологической политики России»
57. Федеральная еврейская национально-культурная автономия
58. Некоммерческая организация "Спортивный фонд "Футбольный клуб Олимпия
59. Общероссийская общественная организация «Российская академия юридических наук»
60. Автономная Некоммерческая Организация "Центр социальных и политических исследований «АСПЕКТ»
61. Ассоциация агентств поддержки малого и среднего бизнеса "РАЗВИТИЕ"



62. Межрегиональная молодежная общественная организация "Новые люди"
63. Общероссийская общественная организация "Всероссийский Совет местного самоуправления"
64. Межрегиональная неполитическая общественная организация "Миротворческая миссия имени Генерала Лебедя"
65. Автономная некоммерческая организация «Культурный центр «Модерн»
66. Благотворительный фонд поддержки молодежных инициатив "Мое поколение"
67. Некоммерческая организация "Фонд гуманитарной помощи жителям Санкт-Петербурга"
68. Некоммерческое партнерство "Центральный дом юриста"
69. Общероссийская общественная организация "Союз машиностроителей России"
70. Межрегиональная общественная организация потребителей «Общество защиты прав автомобилистов»
71. Некоммерческая организация «Национальный Фонд «Общественное признание»
72. Региональная общественная организация "Гильдия судебных репортёров"
73. Некоммерческая организация Благотворительный фонд «Защита детей от насилия»
74. Санкт-Петербургская общественная организация "Служба социально-юридической помощи пострадавшим от насилия"
75. Общероссийское общественное движение "Российский конгресс народов Кавказа"
76. Автономная некоммерческая организация «ПРОДЮСЕРСКИЙ ЦЕНТР «ЛИК»
77. Международный гуманитарный общественный фонд "Знание" им. Академика К.В. Фролова
78. Молодежное общественное движение экологов Подмосковья Местные
79. Некоммерческий Фонд поддержки книгоиздания, образования и новых информационных технологий "Пушкинская библиотека"
80. Общероссийское общественное движение "Католическое наследие"
81. Псковская областная общественная организация "Центр устройчивого развития Псковской области"
82. Региональная общественная организация Содействие функционированию Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Сообщества "За демократию и права народов"
83. Общероссийский Общественный фонд содействия социальному и материально-техническому обеспечению силовых структур Офицеры России
84. «Автономная некоммерческая организация » «Центр развития молодежного парламентаризма
85. Некоммерческое партнерство "Телешкола" - негосударственная образовательная организация
86. Региональная Общественная Организация "Благотворительный Центр "Соучастие в Судьбе"
87. Республиканская общественная организация "Ассоциация педагогических отрядов" историко-социологического института Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева
88. Автономная некоммерческая организация содействия развитию интеллектуального и творческого потенциала талантливой молодежи "Молодой талант"



89. Межрегиональное общественное движение по содействию укреплению гражданского общества "Сплоченность и взаимодействие"
90. Некоммерческое партнерство "Независимая организация в поддержку гражданского общества"
91. Некоммерческая организация "Межрегиональный благотворительный фонд помощи заключенным"
92. Некоммерческая организация Ассоциация противодействия преступности "Контркриминал"
93. Региональная Общественная Организация "Независимый Благотворительный Центр помощи пережившим сексуальное насилие "Сёстры"
94. Общероссийская общественная организация «ГРАЖДАНСКИЕ СИЛЫ»
95. Благотворительное учреждение «Право и Порядок» Регионального общественного фонда содействия правопорядку
96. Общероссийская общественная организация «Общенациональный правозащитный союз «Человек и Закон»
97. Общественная организация Общероссийский профсоюз работников торговли и услуг
98. Фонд поддержки развития культуры и спорта "ОЛИМП"
99. Автономная некоммерческая организация "Учебный центр "Европейский клуб профессионалов"
100. Благотворительный фонд "100 лет профсоюзного движения России  
Некоммерческое партнерство "Научно-инновационное сообщество промышленников"
101. Региональная общественная организация «Ветераны военной контрразведки»
102. Автономная некоммерческая образовательная организация "Центр Развития Молодежных СМИ"
103. Автономная некоммерческая организация "Информационно-аналитическое агентство МиК - маркетинг и консалтинг"
104. Автономная некоммерческая организация «Институт глобализации и социальных движений»
105. Автономная некоммерческая организация «Московский центр международных образовательных программ и стажировок, трудоустройства, психологической поддержки студентов и выпускников вузов»
106. Волгоградская областная молодежная общественная организация "Новый взгляд"
107. Краснодарское краевое общественное учреждение «Центр разрешения конфликтов»
108. Некоммерческое партнёрство "Институт автоматизации систем управления и контроля"
109. Региональный общественный фонд поддержки художественных проектов
110. Фонд развития мультимедийных проектов "Добрые игры"
111. Автономная некоммерческая организация «Институт общественного проектирования»
112. Региональная общественная организация «Институт проблем гражданского общества»
113. Межрегиональная правозащитная общественная организация «Сопrotивление»



**ЦЕНТР АНТИКОРРУПЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИНИЦИАТИВ**

**ТРАНСПЕРЕНСИ ИНТЕРНЕСНЛ - Р**

109240, Москва, Николаямская улица, д. 6; тел/факс: + 7 495 - 915 00 19;  
e-mail: [info@transparency.org.ru](mailto:info@transparency.org.ru); web: <http://www.transparency.org.ru>

---

- 114. Общероссийский общественный фонд «Национальный благотворительный фонд»
- 115. Фонд подготовки кадрового резерва «Государственный клуб»



## Ссылки на использованные источники

- i <http://www.kommersant.ru/doc/1946286/print>
- ii <http://www.tks.ru/politics/2012/07/13/0001/print>
- iii <http://nkozakon.ru/coords/text/>
- iv <http://portal-nko.ru/nko/refpoint/475>
- v <http://www.inop.ru/page143/page815/page821/>
- vi <http://portal-nko.ru/>
- vii <http://www.inpgo.ru/495/615/610/>
- viii <http://rosspending.ru/grants/oprf/>
- ix <http://www.inop.ru/page143/page815/page821/>
- x <http://unro.minjust.ru/NKOReports.aspx>
- xi <http://www.nair-it.ru/assotiation.php>
- xii <http://www.rfsv.ru/about/%D1%81ouncil.html>
- xiii <http://ngounion.ru/>
- xiv <http://inpgo.ru/495/819/>
- xv [http://www.gosclub.ru/about\\_fund/documents/726/](http://www.gosclub.ru/about_fund/documents/726/)
- xvi [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebResources/Brochure\\_MER\\_SO\\_NGO/\\$File/brochure\\_ngo.pdf](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebResources/Brochure_MER_SO_NGO/$File/brochure_ngo.pdf)
- xvii [http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/76ca7c804942d32099a9bb5f9eae86bc/protokol\\_41\\_ak.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=76ca7c804942d32099a9bb5f9eae86bc](http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/76ca7c804942d32099a9bb5f9eae86bc/protokol_41_ak.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=76ca7c804942d32099a9bb5f9eae86bc)
- xviii [http://nachinanie.org/blog/company\\_vernoe\\_nasledie/](http://nachinanie.org/blog/company_vernoe_nasledie/)
- xix <http://diaconia.ru/articles/documents/>
- xx <http://diaconia.ru/report/>
- xxi <http://www.fondpcc.ru/result/finances.html>
- xxii [http://www.asi.org.ru/ASI3/rws\\_asi.nsf/va\\_WebResources/OtchetASI\\_GRI2011/\\$File/OtchetASI\\_GRI2011.pdf](http://www.asi.org.ru/ASI3/rws_asi.nsf/va_WebResources/OtchetASI_GRI2011/$File/OtchetASI_GRI2011.pdf)
- xxiii <http://siberiancenter.ru/blog/portfolio/10/>
- xxiv <http://www.dorogakdomu.ru/?page=financial-reports>
- xxv <http://www.alf.ru/content/management/chairman>
- xxvi <http://www.alf.ru/content/management/management-struct>
- xxvii [http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/70d49b804942d32099a7bb5f9eae86bc/protokol\\_24\\_d19.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=70d49b804942d32099a7bb5f9eae86bc](http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/70d49b804942d32099a7bb5f9eae86bc/protokol_24_d19.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=70d49b804942d32099a7bb5f9eae86bc)
- xxviii [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/socorientnoncomorg/doc20120216\\_013](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/socorientnoncomorg/doc20120216_013)
- xxix [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/socorientnoncomorg/doc20121017\\_007](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/socorientnoncomorg/doc20121017_007)