



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 октября 2018 года

Дело № А56-89457/2018

Резолютивная часть решения объявлена 25 сентября 2018 года.
Полный текст решения изготовлен 09 октября 2018 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе судьи Денисюк М.И.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Эльбек М.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

заявитель: общество с ограниченной ответственностью «Игра» (ОГРН 1107847059495;
адрес: 191167, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д. 175, лит.А, пом 10Н)

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу

о признании незаконным и отмене постановления от 06.07.2018 о назначении административного наказания по делу № 4-14.32-646/78-06-18

при участии

от заявителя: предст. Турова В.В. – доверенность от 27.06.2018, предст. Туров Д.Е. – доверенность от 01.08.2018; директор Семенов П.В. – паспорт, выписка из ЕГРЮЛ

от заинтересованного лица: предст. Масыч Л.Ю. – доверенность от 24.09.2018

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Игра» (далее – заявитель, Общество, ООО «Игра») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – антимонопольный орган, Управление, Санкт-Петербургское УФАС) от 06.07.2018 о назначении административного наказания по делу № 4-14.32-646/78-06-18, которым Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании 18.09.2018 представители Общества поддержали заявленные требования. Представитель Управления возражал против удовлетворения заявленных Обществом требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

В судебном заседании 18.09.2018 объявлен перерыв до 11 час. 40 мин. 25.09.2018, после перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее:

В Санкт-Петербургское УФАС поступило обращение автономной некоммерческой организации «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Транспиренси Интернешнл Р» (вх.№9924-ЭП/17 от 21.04.2017) по вопросу возможного наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Игра»

(ИНН: 7842425825), ООО «РНБ» (ИНН: 7816498312), ООО «Кларк» (ИНН: 7842078610), а именно части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при участии в запросах котировок по извещениям № 0172300008316000008, № 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018 и аукционах в электронной форме по извещениям № 0172300008314000012, № 0172300008314000011, № 0172300008315000010.

По результатам рассмотрения указанного обращения и дополнительно истребованных документов приказом Санкт-Петербургского УФАС России от 21.07.2017 № 406/17 было возбуждено дело № 1-11-50/78-06-17 по признакам нарушения ООО «Игра», ООО «РНБ», ООО «Кларк» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Санкт-Петербургским УФАС вынесено решение о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 1-11-50/78-06-17 от 22.02.2018 (резольютивная часть решения оглашена 14.02.2018), которым признано в действиях ООО «Игра» и ООО «Кларк» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения при участии в запросах котировок №0172300008316000008, №0172300008316000012, №72300008316000015, №0172300008316000018 (пункт 2 решения).

Определением Санкт-Петербургского УФАС от 04.06.2018 в отношении ООО «Игра» было возбуждено дело № 4-14.32-646/78-06-18 об административном правонарушении, выразившемся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения при участии в запросах котировок №0172300008316000008, №0172300008316000012, №72300008316000015, №0172300008316000018.

По результатам административного расследования уполномоченным должностным лицом Санкт-Петербургского УФАС в отношении Общества составлен протокол от 22.06.2018 № 4-14.32-646/78-06-18 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Постановлением Санкт-Петербургского УФАС от 06.07.2018 о назначении административного наказания по делу № 4-14.32-646/78-06-18 ООО «Игра» признано виновным в совершении правонарушения, выразившегося в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 74-ФЗ) с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 105300 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав и оценив доводы сторон, суд не усматривает оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований и признания незаконным постановления Санкт-Петербургского УФАС от 06.07.2018 о назначении административного наказания по делу № 4-14.32-646/78-06-18 в связи со следующим.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (редакции Федерального закона от 17.07.2009 №74-ФЗ, действовавшей на дату совершения административного правонарушения) предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, образует заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии

с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов установлен в статье 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как установлено антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела № 1-11-50/78-06-17 о нарушении антимонопольного законодательства в 2016 году ООО «Игра» (ИНН: 7842425825) и ООО «Кларк» (ИНН: 7842078610) участвовали запросах котировок № 0172300008316000008, № 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018.

Результатом указанных запросов котировок явилось заключение между ООО «Игра» и Местной администрацией муниципального образования муниципального округа Коломна (г. Санкт-Петербург) контрактов № 7 от 08.04.2016 на сумму 84000 руб., № 11 от 31.08.2016 на сумму 86000 руб., № 12 от 28.10.2016 на сумму 88000 руб., № 15 от 12.12.2016 на сумму 88000 руб. на оказание услуг по изданию периодической печатной продукции: выпуск газеты «Петербургская Коломна» № 4 за апрель, № 5 за август, № 6 за сентябрь, № 7 за ноябрь и одного спецвыпуска указанной газеты в каждом из контрактов.

По итогам исполнения указанных муниципальных контрактов ООО «Игра» получен доход в размере 346000 руб.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-50/78-06-17, в том числе в ходе исследования и анализа материалов внеплановой выездной проверки, проведенной в отношении ООО «Игра» на основании приказа № 461/17 от 09.08.2017 (акт проверки от 13.11.2017 №78/33021/17) антимонопольным органом было установлено, что ООО «Игра» фактически находится по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Расстанная, д. 2, корп. 2, литер А и занимает помещения № 605, 606 и 608 на 6 этаже здания (договор аренды с ООО «Ремтек-Инвест» от 01.06.2015 № А-5068/2015).

В указанных помещениях ООО «Игра» обнаружены стеллажи с документацией ООО «Кларк» и ООО «РнБ» - отчеты, учредительные документы, коммерческие предложения, выписки ЕГРЮЛ, доверенности от ООО «Кларк» и ООО «РнБ» на сотрудников ООО «Игра».

В помещении № 605 находится кабинет генерального директора ООО «Игра», в помещении № 606 - бухгалтерия, в помещении № 608 - рабочие места менеджеров ООО «Игра». На момент проведения проверки в помещении № 608 находились менеджеры ООО «Игра» Федорова Серафима Сергеевна и Гилязова Антонина Николаевна.

На рабочем столе сотрудника ООО «Игра» Гилязовой А.Н. при осмотре рабочего компьютера обнаружены электронные документы ООО «Кларк» и ООО «РнБ», в частности документы по муниципальным контрактам с Местной администрацией муниципального образования муниципального округа Коломна (г. Санкт-Петербург):

- акты об оказании услуг (№ 6 от 14.03.2016 г., № 8 от 13.04.2016), акты приемки оказанных услуг (от 02.02.2016, от 03.12.2016, от 04.05.2016, от

02.02.2016, от 07.11.2016, от 09.09.2016, от 11.05.2016, от 13.04.2016, от 13.04.2016, от 14.03.2016, от 20.12.2016, от 21.11.2016, от 26.02.2016, от 28.10.2016, от 29.04.2016), дополнительные соглашения (от 31.12.2016, от 01.09.2016), счета на оплату (№ 6 от 13.03.2016, № 8 от 13.04.2016, № 36 от 24.10.2016, № 37 от 24.10.2016, № 42 от 29.11.2016, № 45 от 19.12.2016), товарные накладные (№ 3/1 от 26.02.2016, № 3 от 02.02.2016, № 4 от 05.02.2016, № 9 от 13.04.2016, № 15 от 04.05.2016, № 36 от 28.10.2016, № 37 от 07.11.2016, № 42 от 03.12.2016, № 45 от 20.12.2016, по Муниципальному контракту № 1/372049 от 26.01.2016, заключенному с ООО «Кларк» (извещение № 01 723000083 15000010);

- коммерческие предложения по организации и проведению экскурсии автобусной, трассовой «Тихвин» от ООО «Игра», ООО «Кларк», ИП Малаева Сергея Викторовича;

- коммерческие предложения по организации и проведению экскурсии автобусной «Гатчина» от ООО «Игра», ООО «Кларк», ИП Малаева Сергея Викторовича;

- акты об оказании услуг (№ РНВ000043 от 25.02.2015, № РИБ000050 от 28.02.2015, № 8 от 11.04.2015, № 12 от 16.05.2015, № 17 от 06.06.2015, № 29 от 19.09.2015, № 30 от 26.09.2015, № 34 от 22.10.2015, № 37 от 14.11.2015, № 41 от 28.11.2015, № 44 от 15.12.2015, № 45 от 22.12.2015), акты приемки оказанных услуг (от 28.02.2015, от 1 1.04.2015, от 16.05.2015, от 06.06.2015, от 26.09.2015, от 22.10.2015, от 14.11.2015, от 15.12.2015, от 22.12.2015, от 25.02.2015), счета на оплату (№ 8 от 1 1.04.2015, № 12 от 16.05.2015, № 17 от 06.06.2015) по Муниципальному контракту № 160541 от 02.02.2015, заключенному с ООО «РнБ» (извещение №017230000831400001 1);

- акты об оказании услуг, акты приемки оказанных услуг, дополнительные соглашения, счета на оплату, товарные накладные по Муниципальному контракту № 160533 от 02.02.2015, заключенному с ООО «Игра».

Также на рабочем компьютере сотрудника ООО «Игра» Гилязовой А.Н. обнаружены коммерческие предложения по оказанию услуг по изданию периодической печатной продукции - газета «Петербургская Коломна» - от ООО «Игра», ООО «Кларк», ИП Малаева Сергея Викторовича в апреле, мае, августе, октябре и ноябре 2016 года.

Копии указанных коммерческих предложений представлены Местной администрацией муниципального образования муниципального округа Коломна (г. Санкт-Петербург) по запросу Санкт-Петербургского УФАС России (вх. №17274/17 от 14.07.2017) о предоставлении сведений о порядке формирования начальной максимальной цены контрактов, заключенных по результатам запросов котировок № 0172300008316000008, № 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018.

Как установлено антимонопольным органом, все перечисленные электронные документы были изготовлены пользователем «Павел Семенов» в период проведения торгов и исполнения муниципальных контрактов, согласно свойствам файлов, содержащимся в отчете об истребовании документов на электронном носителе.

Доводы генерального директора ООО «Игра» Семенова П.В., о том, что он продал компьютер, на котором были обнаружены указанные выше документы, генеральному директору ООО «РнБ» отклонены антимонопольным органом ввиду отсутствия подтверждающих документов, а также в виду того, что компьютер обнаружен в рабочем помещении ООО «Игра» у сотрудника Гилязовой А.Н.

Как обоснованно указал антимонопольный орган, вышеперечисленные документы ООО «Кларк», обнаруженные в ходе проверки в помещениях ООО «Игра» и на рабочем компьютере сотрудника указанной организации, свидетельствуют о полной предварительной информированности указанных хозяйствующих субъектов о намерениях и действиях друг друга при участии в запросах котировок № 0172300008316000008, № 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-50/78-06-17 антимонопольным органом также было установлено, что между ООО «Игра», ООО «РНБ», ООО «Кларк» за период с 01.01.2015 осуществлялся взаимный расчет за поставку сувенирной и печатной продукции.

При этом, между ООО «Игра» и ООО «Кларк» в период исполнения обязательств по рассматриваемым запросам котировок были заключены следующие договоры:

- договоры от 16 декабря 2015 года № 02-2015, от 22 января 2016 года № 01-2016, от 09 января 2017 года № 01/2017 на изготовление и поставку полиграфической и сувенирной продукции, при этом ООО «Игра» выступало в качестве заказчика;

- договоры от 12.01.2016 № 001/16, от 21.02.2017 № 04/17 на изготовление и поставку полиграфической и сувенирной продукции, при этом ООО «Кларк» выступало в качестве заказчика.

Кроме того, ООО «Игра» по заключенным с ООО «Кларк» и ООО «РНБ» договорам (от 16.01.2017 № 11-И, от 03.07.2017 № 27-И) оказывает услуги юридического обслуживания организаций. Также ООО «Игра» по договору от 03.07.2017 № 28-И оказывает ООО «Кларк» услуги консультирования по вопросам финансово-хозяйственной деятельности.

Таким образом, между ООО «Кларк» и ООО «Игра» установлены устойчивые экономические и финансово-хозяйственные связи.

Из совокупности фактических обстоятельств, установленных по делу № 1-11-50/78-06-17, и представленных документов и информации антимонопольный орган пришел к выводу о том, что ООО «Игра» и ООО «Кларк» участвуя в запросах котировок № 0172300008316000008, № 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018, являлись конкурентами, действовали самостоятельно и от своего имени, их действия имели общую модель поведения, которая была заранее известна каждому из участников правоотношений, которая была обусловлена в том числе наличием антиконкурентного соглашения, что преднамеренно исключает конкуренцию и приводит к поддержанию цен на торгах.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте www.zakupki.gov.ru по запросу котировок 0172300008316000008 при начальной (максимальной) цене контракта 86100 руб. ООО «Кларк» представлено предложение с ценой 86000 руб., ООО «Игра» - 84000 руб.

По запросу котировок 0172300008316000012 при начальной (максимальной) цене контракта 88300 руб. ООО «Кларк» представлено предложение с ценой 88300 руб., ООО «Игра» - 88000 руб.

По запросу котировок 0172300008316000015 при начальной (максимальной) цене контракта 88300 руб. ООО «Кларк» представлено предложение с ценой 88300 руб., ООО «Игра» - 88000 руб.

По запросу котировок 0172300008316000018 при начальной (максимальной) цене контракта 88300 руб. ООО «Кларк» представлено предложение с ценой 88300 руб., ООО «Игра» - 88000 руб.

Таким образом, при проведении запросов котировок № 0172300008316000008, № 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018 ООО «Кларк» предлагало максимальную цену контракта, в то время как ООО «Игра» предлагало цену, незначительно отличающуюся от предложенной ООО «Кларк», что привело к признанию победителем ООО «Игра» и заключению контрактов при минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта (так по запросам котировок

№ 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018 снижение начальной цены контракта составило 300 руб., что составляет 0,33%).

Таким образом, оценив в совокупности доказательства в рамках дела № 1-11-50/78-06-17, принимая во внимание установленные между ООО «Кларк» и ООО «Игра» устойчивые экономические и финансово-хозяйственные связи, учитывая документы, обнаруженные в ходе проверки как в помещениях ООО «Игра» так и в компьютере сотрудника ООО «Игра», изготовленные одним пользователем в период проведения торгов и исполнения муниципальных контрактов, и свидетельствующие о предварительной информированности указанных хозяйствующих субъектов о намерениях и действиях друг друга при участии в спорных запросах котировок, а также учитывая поведение участников при проведении запросов котировок № 0172300008316000008, № 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018, направленное на минимальное снижение начальной цены контракта (поддержание цены) и создание видимости конкурентной борьбы, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях ООО «Игра» и ООО «Кларк» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в запросах котировок №0172300008316000008, №0172300008316000012, №0172300008316000015, №0172300008316000018. Как обоснованно указал антимонопольный орган, в рассматриваемом случае действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств. По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов; такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. При этом, победитель торгов (в рассматриваемом случае ООО «Игра»), заключив указанное соглашение, реализовывало его в ходе торгов, получив по итогам исполнения муниципальных контрактов доход в размере 346000 руб.

Решение Санкт-Петербургского УФАС о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 1-11-50/78-06-17 от 22.02.2018, которым установлено наличие в действиях ООО «Игра» и ООО «Кларк» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в установленном порядке Обществом не оспорено.

При таких обстоятельствах, Управление пришло к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества объективной стороны состава правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 74-ФЗ, действовавшей на дату совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих о принятии Обществом необходимых мер направленных на соблюдение законодательства о защите конкуренции либо невозможности соблюдения указанных требований в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии вины Общества во вмененном ему правонарушении применительно к части 2 статьи 2.1 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, Управление пришло к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ редакции Федерального закона от

17.07.2009 № 74-ФЗ, действовавшей на дату совершения административного правонарушения.

Судом не установлено существенных процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении, являющихся безусловным основанием для отмены оспариваемого постановления Санкт-Петербургского УФАС.

Довод Общества о существенном нарушении процедуры привлечения к административной ответственности, поскольку материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства не были переданы должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении, отклоняется судом.

Отсутствие в резолютивной части решения Санкт-Петербургского УФАС о № 1-11-50/78-06-17 от 22.02.2018 указания на передачу материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства должностному лицу Управления для возбуждения дела об административном правонарушении, не является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности и не свидетельствует об отсутствии у Управления оснований для возбуждения административного дела по статье 14.32 КоАП РФ в отношении Общества.

Согласно пункту 3.112 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, если в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При этом, в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Таким образом, установив в рамках рассмотрения дела № 1-11-50/78-06-17 о нарушении антимонопольного законодательства обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях Общества административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.32 КоАП РФ, Санкт-Петербургское УФАС в соответствии с положениями частей 1.2 и 4 статьи 28.1 КоАП РФ определением от 04.06.2018 возбудило в отношении ООО «Игра» дело № 4-14.32-646/78-06-18 об административном правонарушении, по результатам которого было вынесено оспариваемое постановление.

Постановление Санкт-Петербургского УФАС от 06.07.2018 о назначении административного наказания по делу № 4-14.32-646/78-06-18 вынесено в пределах срока, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Наказание (штраф в размере 105300 руб.) назначен в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 74-ФЗ (подробный расчет штрафа приведен в оспариваемом постановлении и Обществом не опровергнут). Оснований для применения смягчающих ответственность обстоятельств, в том числе предусмотренных в пункте 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, антимонопольным органом и судом не установлено, учитывая отсутствие доказательств того, что Общество получило обязательные для исполнения указания для исполнения антиконкурентного соглашения и в полной мере реализовало ограничивающее конкуренцию соглашение с ООО «Кларк», приняв участие в запросах котировок № 0172300008316000008, № 0172300008316000012, № 0172300008316000015, № 0172300008316000018, в которых было признано победителем.

Суд также не усматривает оснований для применения в рассматриваемом случае положений статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены назначенного Обществу административного штрафа на предупреждение, поскольку частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ прямо предусмотрено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33 КоАП.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований и признания незаконным постановления Санкт-Петербургского УФАС от 06.07.2018 о назначении административного наказания по делу № 4-14.32-646/78-06-18 не имеется.

В силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, в связи с чем уплаченная Обществом государственная пошлина в размере 3000 руб. (платежное поручение № 252 от 28.06.2018) подлежит возврату заявителю из федерального бюджета в на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Игра» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 06.07.2018 о назначении административного наказания по делу № 4-14.32-646/78-06-18 отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Игра» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб., перечисленную платежным поручением № 252 от 28.06.2018.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия.

Судья

Денисюк М.И.