

# ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ДЕНЕЖНОЙ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА ОТ КОРРУПЦИИ

---

Результаты телефонного анкетного опроса, проведенного среди граждан РФ

**Проект осуществляется при финансовой поддержке Европейского Союза и Секретариата Transparency International. Содержание проекта и его материалов является исключительной ответственностью Центра «Трансперенси Интернешнл - Р» и не могут считаться позицией Европейского Союза.**

# **СОДЕРЖАНИЕ**

---

<b>Методика и организация телефонного опроса граждан РФ .....</b>	<b>4</b>	<b>Выводы и рекомендации .....</b>	<b>20</b>
Цель проведения телефонного опроса граждан .....	4	<b>Приложение 1. Таблицы предпочтительности для граждан наказаний коррупционеров и денежной компенсации вреда от коррупции для разных типов ситуаций .....</b>	<b>22</b>
Задачи проведения телефонного опроса граждан ...	4	<b>Приложение 2. Таблица ранговых оценок респондентами действенности различных мер противодействия коррупции .....</b>	<b>26</b>
Этапы подготовки и проведения телефонного опроса граждан.....	5	<b>Приложение 3. Таблица количеств выборов респондентами одинаковых вариантов компенсации вреда от коррупции в разных ситуациях</b>	<b>27</b>
Темы вопросов, включенные в телефонный опрос граждан.....	5	<b>Приложение 4. Перекрестные таблицы связей рангов, данных респондентами вариантам компенсации вреда от коррупции по описанным ситуациям, с их оценками действенности мер по борьбе с коррупцией .....</b>	<b>30</b>
Организация и методика проведения телефонного опроса граждан .....	6	Приложение 5. Перекрестные таблицы связей ответов респондентов с их социально-демографическими характеристиками .....	50
<b>Результаты проведения телефонного опроса граждан .....</b>	<b>8</b>	Приложение 7. Соответствие приведенных стандартизированных остатков статистической значимости в перекрестных таблицах.....	86
Оценка гражданами желательности для них денежной компенсации вреда от коррупции .....	11		
Анализ уровня постоянства выбора респондентами вариантов компенсации за вред от коррупции в разных ситуациях .....	17		
Невысокая доля бизнесменов в реализованной выборке .....	19		

# МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕЛЕФОННОГО ОПРОСА ГРАЖДАН РФ

---

## Цель проведения телефонного опроса граждан

---

**Целью проведения телефонного опроса российских граждан было выявление и описание их отношения к возможности получения денежной компенсации вреда от коррупционных действий должностных лиц. Такие компенсации могут назначаться судом в рамках системы гражданско-правовой ответственности за коррупцию. Необходимо было проверить, считают ли российские граждане такие денежные компенсации желательными для себя и эффективными в качестве инструментов борьбы с коррупцией в России.**

Для снижения стоимости опроса российских граждан по репрезентативной выборке для России, а также для повышения оперативности сбора данных было принято решение проводить опрос с помощью [телефонных интервью по формализованной анкете](#).

## Задачи проведения телефонного опроса граждан

---

Для достижения цели телефонного опроса решались следующие задачи:

1. Разработка модельных ситуаций коррупции, в которых возможно получение гражданами денежных компенсаций от государства за нанесенный им вред.
2. Разработка формы анкеты, позволяющей выявить предпочтения граждан по разным формам компенсаций вреда от коррупции, чтобы обеспечить более объективные данные по их отношениям именно к денежной компенсации за такой вред.
3. Проверка адекватности формы и содержания анкеты в небольшом пилотажном телефонном опросе граждан и необходимая корректировка анкеты.
4. Проведение полевых работ по сбору данных по разработанной анкете.
5. Ввод собранных при опросе данных в компьютер и формирование файла данных в формате SPSS.
6. Анализ хода сбора данных при телефонном опросе и собранных данных по файлу данных в формате SPSS с написанием отчетов о проведенных работах.

Все задачи исследования были успешно выполнены, поставленная цель — достигнута.

## Этапы подготовки и проведения телефонного опроса граждан

---

В соответствии с целями и задачами телефонного опроса граждан были выполнены следующие этапы работ:

1. Разработка анкеты.
2. Согласование анкеты с заказчиком.
3. Проведение пилотажа анкеты.
4. Проведение телефонного опроса.
5. Формирование массива закрытых вопросов.
6. Кодирование открытых вопросов.
7. Формирование интегрированного массива закрытых и открытых вопросов.
8. Перевзвешивание массива данных.
9. Расчет показателей достижимости телефонного опроса.
10. Анализ параданных телефонного опроса.
11. Подготовка методического отчета по проведенному телефонному опросу.
12. Подготовка итогового отчета с частотными распределениями ответов на вопросы анкеты и анализом их взаимосвязей с социально-демографическими характеристиками респондентов и с ситуациями, предлагавшимися им в качестве стимулов для формулирования своей позиции.

Настоящий документ является итоговым отчетом 12-го этапа выполнения работ.

## Темы вопросов, включенные в телефонный опрос граждан

---

Для повышения объективности ответов респондентов на вопросы анкеты было принято решение не упоминать о коррупции в первых установочных словах интервьюеров, с которыми они обращались к респондентам с просьбой принять участие в исследовании. Респондентам сообщалось, что им предлагается принять участие в [опросе «об отношении россиян к справедливости и законности в нашей стране»](#). И это не было искажением истины, поскольку [борьба с коррупцией должна вести к обеспечению справедливости и законности в России](#).

В соответствии с целью и задачами опроса в анкету были включены следующие тематические группы вопросов:

1. Вопросы скрининга для отбора респондентов — возраст не менее 18 лет, гражданство РФ.
2. Социально-демографические вопросы помимо возраста: пол респондента, образование и трудовое положение респондента, материальное положение его се-

мы. Без задавания вопросов, а по фактам телефонных соединений для каждого респондента фиксировались также федеральный округ, тип населенного пункта (город или село) и численность жителей в данном населенном пункте по категориям от городов-миллионников до поселений с числом жителей менее 20 тыс. человек.

3. Вопросы об опыте обращений респондентов в суды или в органы исполнительной власти за денежными компенсациями вреда от коррупционных действий.
4. Описания контрастных условных ситуаций, в которых граждане могли получить денежные компенсации вреда от коррупции. Это были вопросы В3-В7 анкеты, и в этих вопросах респонденты ранжировали 4–5 вариантов компенсаций вреда от коррупции, среди которых была и денежная компенсация.
5. Вопрос В11 анкеты, в котором респондентам предлагалось с их позиций проранжировать несколько мер по борьбе с коррупцией по уровням их эффективности.

Тематические группы вопросов полностью описали все исследовательские вопросы, которые были поставлены в проведенном телефонном анкетном опросе.

## Организация и методика проведения телефонного опроса граждан

Телефонные интервью в анкетном опросе проводились в период с 17 по 26 марта 2020 года.

Выборка этого опроса была реализована как трехступенчатая случайная вероятностная. В эту выборку были включены телефонные номера смешанного типа: мобильные (30%) и стационарные телефоны (70%).

Генеральной совокупностью для выборки опроса были [граждане РФ в возрасте 18 лет и старше, имеющие доступ к телефонной связи — мобильной или стационарной](#).

Выборка опроса строилась по данным Всероссийской переписи населения РФ 2010 года, скорректированным на прогноз численности населения по регионам и половозрастным группам Росстата на 1 января 2018 года.

При этом по техническим обстоятельствам были исключены из генеральной совокупности следующие группы граждан:

- > граждане, не имеющие личного или стационарного телефона или не являющиеся активными постоянными пользователями никаких телефонов,
- > граждане, не имеющие физической возможности принять участие в опросе по состоянию здоровья (слуха и т.п.);
- > а также лица, не являющиеся гражданами РФ, но временно находящиеся на территории региона (приезжие, гости, командировочные), и трудовые мигранты.

Отбор респондентов при звонках по мобильным номерам производился напрямую, т.е. такими респондентами становились пользователи отобранных для опроса мобильных номеров (телефонов). При отборе абонентов стационарных телефонов осуществлялся

случайный отбор респондента внутри домохозяйства, в котором установлен стационарный телефон с отобранным номером.

Телефонные звонки респондентам осуществлялись по всем регионам России специально подготовленными интервьюерами из единого колл-центра. По каждому отобранному телефонному номеру, т.е. включенному в выборку, делалось не менее пяти звонков, чтобы добиться результата — проведения интервью по анкете. Телефонные звонки с целью проведения интервью осуществлялись на протяжении рабочих и выходных дней с 9:00 до 21:30 для каждой временной зоны, чтобы повысить вероятность установления контакта с каждым отобранным респондентом.

В итоге телефонный опрос был проведен во всех регионах России. По реализации выборки социально-демографический профиль респондентов оказался очень близким к запланированным показателям генеральной совокупности по основным параметрам: полу, возрасту, образованию и региональному делению РФ.

По условиям проведения телефонного опроса объем эффективной реализованной выборки составил 831 респондент. Для репрезентативных исследований по России это сравнительно небольшая выборка, поэтому для повышения достоверности процентов ответов респондентов на вопросы анкеты было проведено их демографическое взвешивание. Оно было осуществлено пропорционально данным государственной статистики по основным социально-демографическим и географическим параметрам.

Уровень кооперации респондентов составил 42% от достигнутых контактов, т.е. отказов от проведения интервью было 58%. Этот уровень кооперации респондентов является достаточно хорошим показателем для телефонных опросов, особенно по такой чувствительной теме, как коррупция.

При сборе данных телефонного опроса осуществлялся контроль качества проведения интервью. Для этого выполнялась проверка качества первых трех интервью каждого интервьюера (синхронно с его интервью или в записи интервью). Синхронные проверки качества интервью продолжались в течение всего периода их проведения, а после его окончания — в записи для 15% работы каждого интервьюера. Кроме того, осуществлялась контекстуальная и логическая проверка качества проведения телефонных интервью на этапе ввода данных в компьютер.

Более подробно сведения об организации и методике проведения телефонного опроса граждан приведены в отдельном Методическом отчете.

# РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ ТЕЛЕФОННОГО ОПРОСА ГРАЖДАН

В этом разделе описаны основные результаты телефонного опроса, проведенного среди российских граждан. Подробные таблицы процентов ответов респондентов на вопросы анкеты в этом разделе не приводятся, их можно посмотреть в отдельном отчете «Результаты опроса «Законность и коррупция в России 2020» в формате MS Excel.

Применяемые в этом отчете принципы оценки статистической достоверности проверяемых гипотез представлены в Приложении 7.

## Опыт граждан в обращениях за денежными компенсациями вреда

В анкете телефонного опроса задавались два вопроса В1 и В2 об опыте обращений граждан соответственно в суды и в органы исполнительной власти за денежными компенсациями вреда, нанесенного любыми действиями — не только коррупционными действиями должностных лиц.

По результатам проведения интервью оказалось, что **в суды за такими денежными компенсациями не обращались 89% респондентов, а в органы исполнительной власти не обращалось 92% респондентов.**

На этом основании был сделан вывод, подтверждаемый и другими исследованиями: **российские граждане крайне редко обращаются за денежными компенсациями в суды и органы исполнительной власти.** По этой причине российские граждане **имеют крайне негативный опыт получения таких компенсаций**, что, естественно, существенно снизило в их ответах на вопросы анкеты как оценку желательности для себя денежной компенсации вреда от коррупции, так и оценку эффективности такого рода мер борьбы с коррупцией.

## Общая оценка гражданами эффективности мер противодействия коррупции

В анкету телефонного опроса был включен вопрос В11 с предложением респондентам оценить в баллах от 1 (самый низкий) до 5 (самый высокий), насколько действенными они считают различные меры по борьбе с коррупцией.

Полные таблицы процентов ответов респондентов на вопрос В11 приведены: с учетом затруднений и отказов ответить — в отдельном отчете «Результаты опроса Законность и коррупция в России 2020» в формате MS Excel, а без учета затруднений и отказов ответить — в Приложении 2 настоящего отчета. Оценки статистической значимости ответов респондентов на вопрос В11 приведены в Приложении 6.

В следующей Таблице Р1 представлено сопоставление средних рангов (т.е. средних баллов, выставленных респондентами) мер борьбы с коррупцией из вопроса В11 (в порядке убывания их значений) и процентов выбора респондентами 5-ти баллов (т.е. самого высокого балла) при оценке ими каждой из этих мер.



## Таблица Р1. Средние ранги и проценты выборов респондентами 5-ти баллов (т.е. самого высокого балла) в их ответах на вопрос:

«В11. Насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.»

Меры по борьбе с коррупцией по оценкам респондентов упорядочены по убыванию средних баллов из таблиц Приложения 6. Проценты выбора 5-ти баллов (т.е. самого высокого балла) в оценках респондентов этих мер взяты из Таблицы 2 Приложения 2.

Меры по борьбе с коррупцией	Средний балл	Процент выбора 5-ти баллов (т.е. самого высокого балла)
Лишение коррупционеров свободы по решениям судов	4,10	53
Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры полученных ими взяток и откатов	3,31	56
Увольнение коррупционеров с должностей	2,66	37
Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров	2,34	44
Запрет коррупционерам занимать должности на государственной службе	2,26	57

Получилось, что по средним рангам, т.е. по совокупностям оценок респондентами мер по борьбе с коррупцией, наиболее действенной, по их мнению, является мера «Лишение коррупционеров свободы по решениям судов». По этой мере была выявлена довольно высокая концентрация оценок в пользу ее наибольшей действенности, что представлено в данных таблицы отклонений частот от гипотетически одинаковых для этой меры из Таблицы 6.6. Приложения 6. Тем не менее по этой мере было достигнуто лишь небольшое превышение 50% в выборе респондентами 5-ти баллов в ее действенности. По другим мерам борьбы с коррупцией была выявлена более низкая концентрация мнений респондентов в сторону доминирования тех или иных конкретных баллов их оценок. Это также следует из данных Таблицы 6.6. Приложения 6. Например, по мерам «Увольнение коррупционеров с должностей» и «Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров» были выявлены превышения средних баллов как по самым низким оценкам в 1 балл, так и по самым высоким в 5 баллов.

Можно сделать вывод о том, что по всем мерам борьбы с коррупцией у респондентов не сложился консенсус в оценках их действенности. При этом наиболее действенными мерами большинство респондентов считают «Лишение коррупционеров свободы по решениям судов» и «Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры полученных ими взяток и откатов». Существенно ниже оценивают респонденты действенность трех других мер по борьбе с коррупцией: «Увольнение коррупционеров с должностей», «Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров» и «Запрет коррупционерам занимать должности на государственной службе».

Одновременно с этим, по данным таблицы значений статистики Хи-квадрат для вариантов ответов по вопросу В11 из Приложения 6, получились очень низкие значения

уровней значимости отклонений оценок респондентов всех мер по борьбе с коррупцией из этого вопроса. Эти уровни значимости не превышают 0,0009, что подтверждает высокую значимость (это обосновано в Приложении 7) существенных отклонений оценок респондентов от средних баллов по всем мерам по борьбе с коррупцией. Но важно и то, за счет чего такие существенные отклонения были получены. Об отсутствии консенсуса среди респондентов в оценках всех мер по борьбе с коррупцией свидетельствуют данные Таблицы 6.6. Приложения 6, показывающие отклонения числа выборов от средних баллов и в сторону 1-го балла («Мера совсем не действенна»), и в сторону 3-х баллов («Мера средняя по действенности»), и в сторону 5-ти баллов («Мера очень действенна»). Для мер по борьбе с коррупцией «Лишение коррупционеров свободы по решениям судов» и «Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры полученных ими взяток и откатов» отклонения в сторону балла 5 оказались существенно, чем в сторону других баллов. Для всех остальных мер по борьбе с коррупцией получилось, что отклонения в сторону 5-ти баллов оказались не настолько существенно отклонений в стороны других баллов, т.е. по этим мерам общественный консенсус ниже, чем по первым двум в рейтинге их действенности.

Получается, что респонденты телефонного опроса оценивают как очень действенные уголовные наказания и Выплаты штрафов за коррупцию, а Выплаты денежных компенсаций за коррупцию они оценивают не очень высоко по действенности. И при этом у респондентов телефонного опроса выявлено отсутствие консенсуса в оценках действенности всех без исключения мер по борьбе с коррупцией. Поэтому было бы желательно продолжить изучать оценки действенности мер по борьбе с коррупцией у российских граждан.

В Приложении 5 приведены данные перекрестных таблиц связи ответов респондентов на вопрос В11 с их социально-демографическими характеристиками. В целом, в соответствии с принципами оценивания статистических гипотез, представленных в Приложении 7, ответы респондентов на вопрос В11 об их выборах для себя и своих родственников вариантов компенсаций вреда от коррупции мало отличаются для разных социальных групп.

По данным таблиц Приложения 5, не обнаружено существенных статистических связей ответов респондентов на вопрос В11 с их полом (Таблица 5.1.) и с уровнями материального положения их семей (Таблица 5.4.). Причина, как это описано в Приложении 7, в том, что в клетках этих таблиц стоят либо значения меньше 30, либо приведенные стандартизированные остатки по абсолютной величине меньше 2,2.

Некоторые статистические связи ответов респондентов на вопрос В11 были обнаружены, например, по их возрасту (Таблицы 5.2.). Так, представители среднего возраста от 45 до 54 лет существенно чаще, чем в среднем по выборке, оценивают как совсем недейственные Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры полученных ими взяток и откатов. А представители следующей возрастной группы существенно чаще, чем в среднем по выборке, оценивают эту меру борьбы с коррупцией, как очень действенную. В обоих случаях число таких респондентов в клетках перекрестной таблицы не превышает 30, что не позволяет считать эти выводы достаточно хорошо обоснованными закономерностями.

Работающие по найму или индивидуально существенно чаще, чем в среднем по выборке, считают совсем не действенным лишение коррупционеров свободы по решениям

судов (Таблицы 5.3.). При этом в указаниях, что эта мера борьбы с коррупцией является очень действенной, не было выявлено существенных различий между группами респондентов по их трудовому положению.

Работающие по найму или индивидуально существенно чаще, чем в среднем по выборке, считают совсем не действенными Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров. При этом представители иных категорий по трудовому положению весьма согласованно и не очень высоко оценивают эту меру борьбы с коррупцией.

Согласно данным, приведенным в Таблице 5.5., респонденты из малых поселений с численностью менее 20 тыс. жителей статистически существенно реже других считают совсем не действенной мерой (вариант 1 по пятибалльной шкале) увольнение коррупционеров с должностей как меры по борьбе с коррупцией. При этом респонденты из таких малых поселений существенно чаще других оценивают эту же меру по борьбе с коррупцией как не действенную (вариант 2 по пятибалльной шкале). Такие различия в оценках вряд ли следует считать существенными содержательно, например, для планирования и ведения антикоррупционных кампаний.

## **Оценка гражданами желательности для них денежной компенсации вреда от коррупции**

---

В анкету телефонного опроса были включены пять вопросов (B3-B7) с описаниями контрастных условных ситуаций, в которых граждане могли получить денежные компенсации за вред от коррупции. Для ответов на эти вопросы респонденты ранжировали 4–5 вариантов компенсации вреда от коррупции, среди которых была и денежная компенсация.

Полные таблицы с данными по процентам ответов респондентов на вопросы B3-B7 приведены: с учетом выбора собственных вариантов — в отдельном отчете «Результаты опроса «Законность и коррупция в России 2020» в формате MS Excel, а без учета такого выбора — в Приложении 1 данного отчета.

При анализе ответов респондентов на эту группу вопросов анкеты учитывалось, что для снижения стоимости телефонного опроса каждому респонденту предлагалось по случайной процедуре три вопроса из этих пяти. По этой причине число респондентов, ответивших на каждый из этих вопросов, составило примерно 3/5 от всей выборки в 831 респондент.

В Таблице P2 представлено сопоставление средних рангов (т.е. средних баллов, выставленных респондентами) вариантов компенсации вреда от коррупции из вопроса B3 и процентов выбора респондентами 1-го балла (самого высокого) при оценивании ими каждой из этих компенсаций.

## Таблица P2. Средние ранги и проценты выборов респондентами приоритета 1 (самого высокого) в их ответах на вопрос:

«В3. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел в обход вас или члена вашей семьи получить высокотехнологичную медицинскую помощь, а ваше здоровье или здоровье вашего родственника из-за этого существенно ухудшилось. Какой из предложенных вариантов компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Вторым по приоритету? Третьим по приоритету?»

В таблице ниже первый столбец взят из Таблицы 6.1. Приложения 6, а второй столбец «Процент выбора 1-го балла (самого высокого)» взят из Таблицы 1.1. Приложения 1.

Чем меньше значение среднего балла в таблице, тем выше приоритет соответствующего варианта компенсации вреда от коррупции по оценкам респондентов.

Вариант компенсации вреда от коррупции	Средний балл	Процент выбора 1-го балла (самого высокого)
Увольнение с должности человека, получившего взятку	2,39	22
Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности	1,92	49
выплата денежной компенсации за причиненный вам или вашим родственникам вред от государства	3,08	13
выплата денежной компенсации за причиненный вам или вашим родственникам вред от коррупционера, получившего взятку	2,45	22

Согласно данным, приведенным в Таблице P2, в ситуации, описанной в вопросе В3, предпочтительным вариантом компенсации вреда от коррупции у респондентов и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета является «Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности». В этой же ситуации, по оценкам респондентов, самый низкий приоритет вполне согласованно и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета имеет вариант «выплата государством денежной компенсации за причиненный вам или вашим родственникам вред от государства».

Эти выводы являются статистически значимыми по результатам применения критерия Хи-квадрат для сравнения реальных частот ответов респондентов с гипотетически равными частотами. По данным таблицы значений статистики Хи-квадрат из Таблицы 6.1. Приложения 6 получились очень низкие значения уровней значимости отклонений оценок респондентов всех мер по борьбе с коррупцией из этого вопроса. Эти уровни значимости не превышают 0,0009, что подтверждает высокую значимость (это обосновано в Приложении 7) существенных отклонений оценок респондентов от средних баллов по всем вариантам компенсации вреда от коррупции из вопроса В3.

В Таблице P3 представлено сопоставление средних рангов (т.е. средних баллов, выставленных респондентами) вариантов компенсации вреда от коррупции из вопроса В4 и процентов выбора респондентами 1-го балла (самого высокого) при оценивании ими каждой из этих компенсаций.

## Таблица Р3. Средние ранги и проценты выборов респондентами приоритета 1 (самого высокого) в их ответах на вопрос:

«В4. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел устроить своего ребенка в первый класс в хорошую школу, и потому для вашего ребенка в этой школе места не нашлось. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?»

В таблице ниже первый столбец взят из Таблицы 6.2. Приложения 6, а второй столбец «Процент выбора 1-го балла 1 (самого высокого)» взят из Таблицы 1.2. Приложения 1.

Чем меньше значение среднего балла в таблице, тем выше приоритет соответствующего варианта компенсации вреда от коррупции по оценкам респондентов.

Вариант компенсации вреда от коррупции	Средний балл	Процент выбора 1-го балла (самого высокого)
Увольнение с должности директора школы, получившего взятку	1,86	40
Привлечение директора школы, получившего взятку, к уголовной ответственности	1,86	50
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	3,31	5
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от директора школы, получившего взятку	2,78	12

Согласно данным, приведенным в Таблице Р3, в ситуации, описанной в вопросе В4, предпочтительными вариантами компенсации вреда от коррупции у респондентов и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета являются «Привлечение директора школы, получившего взятку, к уголовной ответственности» и «Увольнение с должности директора школы, получившего взятку». В этой же ситуации, по оценкам респондентов, самый низкий приоритет вполне согласованно и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета имеет вариант «выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства». А вариант «выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от директора школы, получившего взятку» имеет, по оценкам респондентов, несколько более высокий, чем предыдущий, третий по уровню приоритет.

Эти выводы являются статистически значимыми по результатам применения критерия Хи-квадрат для сравнения реальных частот ответов респондентов с гипотетически равными частотами. По данным таблицы значений статистики Хи-квадрат из Таблицы 6.2. Приложения 6 получились очень низкие значения уровней значимости отклонений оценок респондентов всех мер по борьбе с коррупцией из этого вопроса. Эти уровни значимости не превышают 0,0009, что подтверждает высокую значимость (это обосновано в Приложении 7) существенных отклонений оценок респондентов от средних баллов по всем вариантам компенсации вреда от коррупции из вопроса В4.

В Таблице Р4 представлено сопоставление средних рангов (т.е. средних баллов, выставленных респондентами) вариантов компенсации вреда от коррупции из вопроса В5 и процентов выбора респондентами 1-го балла (самого высокого) при оценивании ими каждой из этих компенсаций.

## Таблица Р4. Средние ранги и проценты выборов респондентами приоритета 1 (самого высокого) в их ответах на вопрос:

«В5. Представьте, что на работе вы узнали об участии вашего начальника в коррупционных действиях и сообщили об этом в прокуратуру. Начальник об этом узнал и нашел способ вас уволить с работы. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету? Четвертым по приоритету?»

В таблице ниже первый столбец взят из Таблицы 6.3. Приложения 6, а второй столбец — «Процент выбора 1-го балла (самого высокого)» — взят из Таблицы 1.3. Приложения 1.

Чем меньше значение среднего балла в таблице, тем выше приоритет соответствующего варианта компенсации вреда от коррупции по оценкам респондентов.

Вариант компенсации вреда от коррупции	Средний балл	Процент выбора 1-го балла (самого высокого)
Увольнение начальника, участвовавшего в коррупции	2,66	22
Привлечение начальника, участвовавшего в коррупции, к уголовной ответственности	2,26	39
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	4,10	4
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от начальника-коррупционера	3,31	9
Восстановление вас на работе в той же должности	2,34	34

Согласно данным, приведенным в Таблице Р4, в ситуации, описанной в вопросе В5, предпочтительными вариантами компенсации вреда от коррупции у респондентов и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета являются «Привлечение начальника, участвовавшего в коррупции, к уголовной ответственности» и «Восстановление вас на работе в той же должности». Несколько более низкий приоритет, т.е. третий по уровню, респонденты дали варианту «Увольнение начальника, участвовавшего в коррупции». И в этой же ситуации по оценкам респондентов самый низкий приоритет вполне согласованно и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета имеет вариант «выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства». А вариант «выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от начальника-коррупционера» имеет, по оценкам респондентов, несколько более высокий, чем предыдущий, четвертый по уровню приоритет.

Эти выводы являются статистически значимыми по результатам применения критерия Хи-квадрат для сравнения реальных частот ответов респондентов с гипотетически равными частотами. По данным таблицы значений статистики Хи-квадрат из Таблицы 6.3. Приложения 6, получились очень низкие значения уровней значимости отклонений оценок респондентов всех мер по борьбе с коррупцией из этого вопроса. Эти уровни значимости не превышают 0,0009, что подтверждает высокую значимость (это обосновано в Приложении 7) существенных отклонений оценок респондентов от средних баллов по всем вариантам компенсации вреда от коррупции из вопроса В5.

В Таблице Р5 представлено сопоставление средних рангов (т.е. средних баллов, выставленных респондентами) вариантов компенсации вреда от коррупции из вопроса В6 и процентов выбора респондентами 1-го балла (самого высокого) при оценивании ими каждой из этих компенсаций.

## Таблица Р5. Средние ранги и проценты выборов респондентами приоритета 1 (самого высокого) в их ответах на вопрос:

**«В6. Представьте, что какой-то чиновник вынудил вас дать ему взятку за оформление документа или за иную услугу. Взятка была доказана, и было открыто уголовное дело по этому преступлению. Но затем чиновнику удалось за взятку это дело закрыть. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?»**

В таблице ниже первый столбец взят из Таблицы 6.4. Приложения 6, а второй столбец «Процент выбора 1-го балла (самого высокого)» взят из Таблицы 1.4. Приложения 1.

Чем меньше значение среднего балла в таблице, тем выше приоритет соответствующего варианта компенсации вреда от коррупции по оценкам респондентов.

Вариант компенсации вреда от коррупции	Средний балл	Процент выбора 1-го балла (самого высокого)
Увольнение с должности этого чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве	2,00	32
Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности	1,59	58
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	3,44	4
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от коррупционеров — чиновника и следователя	2,85	10

Согласно данным, приведенным в Таблице Р5, в ситуации, описанной в вопросе В6, предпочтительными вариантами компенсации вреда от коррупции у респондентов и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета являются «Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности» и «Увольнение с должности этого чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве». В этой же ситуации, по оценкам респондентов, самый низкий приоритет вполне согласованно и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета имеет вариант «выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства». А вариант «выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от коррупционеров — чиновника и следователя» имеет, по оценкам респондентов, несколько более высокий, чем предыдущий, третий по уровню приоритет.

Эти выводы являются статистически значимыми по результатам применения критерия Хи-квадрат для сравнения реальных частот ответов респондентов с гипотетически равными частотами. По данным таблицы значений статистики Хи-квадрат из Таблицы 6.4. Приложения 6 получились очень низкие значения уровней значимости отклонений оценок респондентов всех мер по борьбе с коррупцией из этого вопроса. Эти уровни значимости не превышают 0,0009, что подтверждает высокую значимость (это обосновано в Приложении 7) существенных отклонений оценок респондентов от средних баллов по всем вариантам компенсации вреда от коррупции из вопроса В6.

В Таблице Р6 представлено сопоставление средних рангов (т.е. средних баллов, выставленных респондентами) вариантов компенсации вреда от коррупции из вопроса В7 и процентов выбора респондентами 1-го балла (самого высокого) при оценивании ими каждой из этих компенсаций.

## Таблица Р6. Средние ранги и проценты выборов респондентами приоритета 1 (самого высокого) в их ответах на вопрос:

«В7. Представьте, что частное предприятие, которое вам принадлежит, участвовало в конкурсе на получение государственного заказа, и было доказано, что вы проиграли этот конкурс, потому что владелец другого предприятия подкупил конкурсную комиссию. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?»

В таблице ниже первый столбец взят из Таблицы 6.5. Приложения 6, а второй столбец «Процент выбора 1-го балла (самого высокого)» взят из Таблицы 1.5. Приложения 1.

Чем меньше значение среднего балла в таблице, тем выше приоритет соответствующего варианта компенсации вреда от коррупции по оценкам респондентов.

Вариант компенсации вреда от коррупции	Средний балл	Процент выбора 1-го балла (самого высокого)
Штраф подкупленному члену конкурсной комиссии	2,44	18
Привлечение подкупленного члена конкурсной комиссии к уголовной ответственности	1,72	58
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	3,32	5
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от того, кто подкупил комиссию	2,35	26

Согласно данным, приведенным в Таблице Р6, в ситуации, описанной в вопросе В7, самым предпочтительным вариантом компенсации вреда от коррупции у респондентов и по средним рангам, и по процентам выбора самого высокого приоритета стало «Привлечение подкупленного члена конкурсной комиссии к уголовной ответственности», а следующий, второй приоритет получил вариант «выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от того, кто подкупил комиссию». Вариант «выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства» получил у респондентов самый низкий, четвертый по уровню приоритет, а третий приоритет, несколько более высокий по уровню, чем предыдущий, получил вариант «Штраф подкупленному члену конкурсной комиссии».

Эти выводы являются статистически значимыми по результатам применения критерия Хи-квадрат для сравнения реальных частот ответов респондентов с гипотетически равными частотами. По данным таблицы значений статистики Хи-квадрат из Таблицы 6.5. Приложения 6 получились очень низкие значения уровней значимости отклонений оценок респондентов всех мер по борьбе с коррупцией из этого вопроса. Эти уровни значимости не превышают 0,0009, что подтверждает высокую значимость (это обосновано в Приложении 7) существенных отклонений оценок респондентов от средних баллов по всем вариантам компенсации вреда от за коррупции из вопроса В7.

Анализ таблиц Приложения 1 настоящего отчета показывает, что в качестве самых лучших вариантов компенсации вреда от коррупции для себя и своих родственников респонденты во всех ситуациях выбирали уголовное наказание коррупционеров (от 39% до 58% в зависимости от ситуации). На денежные компенсации от государства, как лучшие варианты, указали от 4–5% до 13% в зависимости от ситуации. И по данным таблиц Приложения 6, эти различия в оценках респондентами вариантов компенсации вреда от коррупции являются статистически значимыми.



На денежные компенсации от самих коррупционеров (которые не осуществляются, но были включены в анкету для сравнения), как лучшие варианты, указали от 9% до 26% в зависимости от ситуации. При этом 26% в качестве лучшего варианта респонденты указали в ситуации вопроса В7 о подкупе конкурсной комиссии, распределяющей среди коммерческих структур государственные заказы. По данным этих же таблиц также заметно, что чаще всего более приоритетными, чем денежные Выплаты, вариантами компенсации вреда от коррупции респонденты считают увольнения коррупционеров с должностей.

Следовательно, в сознании респондентов телефонного опроса доминирует желание уголовных наказаний коррупционеров, а не получение от них или от государства денежной компенсации вреда от тех или иных коррупционных действий. Статистическая значимость этого вывода подтверждается данными таблиц Приложения 6. В соответствии с этими данными, для всех вопросов группы В3-В7 статистически является значимым сдвиг оценок респондентов в сторону желательности наказаний коррупционеров. Эти данные подтверждают также статистическую значимость более высоких приоритетов респондентов в том, что они больше склонны желать увольнений коррупционеров с должностей, чем получения денежной компенсации от них или от государства. И такие различия оценок респондентов оказались статистически значимыми, по данным таблиц Приложения 6.

## **Анализ уровня постоянства выбора респондентами вариантов компенсации за вред от коррупции в разных ситуациях**

---

Дополнительно был проведен анализ уровня постоянства выбора респондентами вариантов компенсации вреда от коррупции в разных ситуациях, описанных в вопросах В3-В7. Были получены статистически достоверные данные о нестабильности выбора таких вариантов компенсации респондентами, что свидетельствует об отсутствии в их сознании устоявшихся представлений о возможностях получения таких компенсаций для себя и своих родственников. В ответах респондентов на вопросы анкеты В3-В7 это, в частности, выражалось в зависимости от ситуаций их выборов вариантов компенсации, а также в том, что не было обнаружено достаточно достоверной статистической связи ответов респондентов на вопросы В3-В7 и вариантов ответов на вопрос В11 об эффективности мер борьбы с коррупцией.

В таблицах Приложения 3 было подсчитано количество одинаковых выборов респондентами вариантов компенсации вреда от коррупции по всем пяти ситуациям вопросов В3-В7. Как видно из данных этих таблиц, по три одинаковых варианта таких компенсаций по всей выборке отмечали очень немногие из респондентов (каждый из них отвечал на три вопроса из этих пяти). Так, на первые места в разных ситуациях ставили для себя те или иные варианты компенсаций от 6–12 до 144 респондентов. Последнее число — 144 одинаковых выборов респондентов получено для компенсаций в форме уголовных наказаний коррупционеров. Но это число существенно меньше числа выбора таких компенсаций один (233) или два (203) раза. При этом постоянные выборы компенсаций для выплат денежной компенсации вреда от коррупции от государства были у 6 респондентов, а от самих коррупционеров — у 12 респондентов.

При общей выборке в 831 респондент доли тех из них, кто имел постоянный выбор денежной компенсации вреда от коррупции, составляют не более 1%. Это является еще одним подтверждением низкой значимости для респондентов денежных компенсаций вреда от коррупции. Скорее всего, респонденты не верят в возможности полу-

чения таких компенсаций, а также в то, что размеры этих компенсаций могли бы их удовлетворить. Эта гипотеза подтверждается и тем, что в своем опыте подавляющее большинство российских граждан не получало от государства денежных компенсаций не только за вред от коррупции, но и по другим основаниям. И было бы желательно эту гипотезу проверить в последующих исследованиях.

В Приложении 4 приведены данные таблиц об уровнях связей выборов респондентами вариантов компенсации за вред от коррупции в вопросах В3-В7 с их оценками действенности мер по борьбе с коррупцией в вопросе В11. В вопросе В11 в иных формулировках фактически повторяются возможные варианты компенсации вреда от коррупции, которые были приведены в вопросах В3-В7. И при устойчивости оценок респондентами значимости для себя разных вариантов компенсации за вред от коррупции между их выборами соответствующих вариантов в вопросах В3-В7 и в вопросе В11 была бы обнаружена статистически значимая связь. Тем не менее такой статистически значимой связи обнаружено не было.

В соответствии с пояснениями Приложения 7, даже при общих уровнях значимости для критерия Хи-квадрат в перекрестных таблицах Приложения 4 обнаруживаются не очень высокие значения приведенных стандартизированных остатков (чаще всего на уровне 1,6–1,7 и до 2,2–2,3). В некоторых случаях в таблицах Приложения 4 встречаются остатки на уровне 2,8–3,0 и выше, но тогда количества случаев в соответствующих клетках этих таблиц слишком мало (меньше 30), чтобы сделать вывод о статистической значимости наблюдаемой связи. В таких случаях можно утверждать, что в данной выборке обнаруживаются некоторые связи при значениях приведенных стандартизированных остатков 2,8–3,0 и выше. Но эти связи могут не проявиться в последующих аналогичных исследованиях, поэтому такие связи нельзя оценивать как выявленные статистические закономерности.

В Приложении 5 приведены данные перекрестных таблиц связи ответов респондентов на вопросы В3-В7 с их социально-демографическими характеристиками. В целом, в соответствии с принципами оценивания статистических гипотез, представленных в Приложении 7, ответы респондентов на вопросы В3-В7 об их выборах для себя и своих родственников вариантов компенсации вреда от коррупции мало отличаются для разных социальных групп.

По данным таблиц Приложения 5, не обнаружено существенных статистических связей ответов респондентов на вопросы В3-В7 с их возрастом (Таблицы 5.2.), с их трудовым положением (Таблицы 5.3.), с уровнями материального положения их семей (Таблицы 5.4.) и с размерами населенных пунктов, в которых они проживают (Таблицы 5.5.). Причина, как это описано в Приложении 7 в том, что в клетках этих таблиц стоят либо значения, меньшие 30, либо приведенные стандартизированные остатки по абсолютной величине, меньшие 2,2.

В частности, в Таблице 5.3.5. Приложения 5 можно отметить вполне логичный для безработных выбор Выплаты денежной компенсации за причиненный вред им или их родственникам от государства в ситуации вопроса В3. Это ситуация, когда «в результате доказанной взятки кто-то сумел в обход вас или члена вашей семьи получить высокотехнологичную медицинскую помощь, а ваше здоровье или здоровье вашего родственника из-за этого существенно ухудшилось». Но в соответствующей клетке этой таблицы указано всего 8 респондентов с выбором такого рода, что явно недостаточно для утверждения о статистической значимости этой закономерности. Возможно, ее следовало бы проверить в последующих исследованиях.

Тем не менее некоторые статистические связи ответов респондентов на вопросы В3-В7 были обнаружены, например, по их полу (Таблицы 5.1.). Например, женщины существенно реже, чем мужчины выбирают для себя самой лучшей компенсацией за вред от коррупции уголовные наказания коррупционеров. Одновременно, женщины чаще мужчин ставят такую компенсацию на второе место по значимости. И эти различия между женщинами и мужчинами являются статистически значимыми. Но по денежным компенсациям существенных различий между женщинами и мужчинами обнаружено не было.

## **Невысокая доля бизнесменов в реализованной выборке**

---

Среди респондентов проведенного телефонного опроса оказалось только 31 человек (3,7% от общего числа респондентов), занимающихся частным бизнесом. Их доля хорошо соответствует доле представителей частного бизнеса в генеральной совокупности. Но число бизнесменов в выборке телефонного опроса лишь на 1 больше 30 — границы возможной статистической значимости выводов для отдельной группы респондентов. По этой причине по ответам респондентов-бизнесменов этого анкетного опроса невозможно судить о мнениях и оценках предпринимателей в России. В частности, данные ответов респондентов-бизнесменов этого анкетного опроса невозможно считать статистически значимыми ни в отношении действенности мер по борьбе с коррупцией вопроса В11, ни в отношении их приоритетов по вариантам компенсации за вреда от коррупции, перечисленных в качестве ответов на вопросы В3-В7, включая денежную компенсацию за вред от нее.

В подтверждение этого вывода в таблицах Приложения 5 не было обнаружено существенных различий ответов респондентов-бизнесменов от ответов респондентов с другим трудовым положением.

Для выяснения мнений и оценок российских бизнесменов по этим и, возможно другим вопросам, относящимся к коррупции, можно было бы провести специальное социологическое исследование. Такое исследование могло бы быть проведено по направленной выборке, построенной только среди бизнесменов и, возможно, высших менеджеров разных уровней (низший, средний, высший), занимающихся разными видами бизнеса в разных регионах России.

## **ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

---

В этом разделе описаны основные выводы из анализа результатов проведенного телефонного опроса граждан.

Этот телефонный опрос показал, что [российские граждане в большинстве своем уверены в действенности уголовных наказаний за коррупцию](#) и что они предпочитают уголовные наказания коррупционеров в качестве лучших вариантов компенсации вреда от коррупции для себя и своих родственников в разных жизненных ситуациях. Выплаты денежных компенсаций от государства оцениваются большинством [российских граждан как малоэффективные меры по борьбе с коррупцией](#) и как компенсации за коррупцию в отношении них и их родственников.

В телефонный опрос включались также предложения оценок респондентами денежной компенсации вреда от коррупции от самих коррупционеров, которые в настоящий период не осуществляются и которые не предполагается осуществлять в более или менее массовом порядке. Соответствующие варианты компенсации вреда от коррупции были включены в анкету для сравнения отношений респондентов к разным вариантам компенсации и для более глубокого понимания их позиций по таким компенсациям. Проведение телефонного опроса подтвердило правильность такого методологического решения при его подготовке: [по всем условным модельным жизненным ситуациям, включенным в анкету телефонного опроса, респонденты показывали более высокие предпочтения денежных выплат для себя и своих родственников от самих коррупционеров, чем от государства. Но уголовные наказания за коррупцию и в качестве компенсации за нее оказались существенно более предпочтительными для российских граждан, чем денежные компенсации и от самих коррупционеров, и от государства.](#)

В различных ранее проведенных социологических исследованиях, а также в этом телефонном опросе было установлено, что [российские граждане крайне редко получают денежные компенсации по решениям судов не только за коррупцию, но и по другим причинам. Поэтому можно предположить, что российские граждане не верят в возможности получения денежной компенсации вреда от коррупции от государства,](#) а она, как известно, может быть получена ими только по решениям судов. Эту гипотезу было бы желательно проверить в последующих социологических исследованиях.

По данным проведенного телефонного опроса установлена также неустойчивость приоритетов российских граждан в оценках как действенности мер по борьбе с коррупцией, так и различных вариантов компенсации вреда от коррупции для себя и своих родственников. Такие оценки российских граждан оказались во многом зависимыми от ситуаций, в которых они могут получить или получают вред от коррупции. Этот вывод также было бы желательно проверить в последующих социологических исследованиях.

В проведенном телефонном опросе не было получено статистически достоверных предпочтений российскими бизнесменами и достаточно обеспеченными гражданами получения денежной компенсации вреда от за коррупцией. Этот результат может определяться недостаточно большим размером выборки проведенного телефонного опроса. И этот результат было бы желательно проверить в последующих социологических исследованиях.

По результатам проведенного телефонного опроса можно утверждать также, что для повышения эффективности противодействия коррупции в России и для внедрения в практику антикоррупционной деятельности денежной компенсации от коррупции необходима целенаправленная работа по институциональным изменениям в судебной и исполнительной власти. **Судебная власть должна оказаться способной к объективным разбирательствам как уголовных, так и гражданских дел о коррупции,** к назначениям существенных для коррупционеров уголовных наказаний за коррупцию и значимых по размерам денежных компенсаций вреда от коррупции для тех, кто от нее пострадал, в гражданских процессах. **Правоохранительные органы и органы исполнительной власти должны оказаться способными обеспечить выполнение решений судов по реальным выплатам пострадавшим денежных компенсаций вреда от коррупции.**

Для повышения эффективности противодействия коррупции в России и для внедрения в практику антикоррупционной деятельности денежных компенсаций вреда от коррупции необходимо также существенно изменить и сознание, и что не менее важно социальные практики российских граждан. Они должны убедиться, что в различных ситуациях получения ими вреда от коррупции вполне реально для них получать денежные компенсации. И такие компенсации должны предоставляться российским гражданам в размерах, достаточных для снижения уровней их потерь от коррупции.

Для повышения уровней устойчивости приоритетов российских граждан в оценках как действенности мер по борьбе с коррупцией, так и различных вариантов компенсации вреда от коррупции для себя и своих родственников необходимо не только разъяснять им значимость таких мер и компенсаций, но и способствовать широкому систематическому их применению в социальных практиках самих российских граждан. Можно надеяться, что рост устойчивости приоритетов российских граждан в их оценках действенности мер по борьбе с коррупцией и различных вариантов компенсации полученного от нее вреда будет способствовать снижению уровня коррупции в современной России.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ТАБЛИЦЫ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ ГРАЖДАН НАКАЗАНИЙ КОРРУПЦИОНЕРОВ И ДЕНЕЖНОЙ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА ОТ КОРРУПЦИИ ДЛЯ РАЗНЫХ ТИПОВ СИТУАЦИЙ

В этом Приложении приводятся таблицы числа ответов и процентов ответов респондентов на вопросы В3-В7, пересчитанные на ранги их приоритетов.

Для сокращения времени проведения телефонного интервью в связи с ограничениями по ресурсам проведенного опроса каждый респондент отвечал на случайным образом выбранные 3 вопроса из 5 из группы вопросов В3-В7. Поэтому еще и с учетом отсутствующих ответов респондентов общее число ответов по строкам таблиц не превышает 3/5 от 831 (реализованного размера выборки), т.е. 498.

Проценты по строкам округлены, поэтому их арифметические суммы в таблице не всегда равны 100.

## Таблица 1.1. Числа и проценты приоритетов вариантов из ответов респондентов на вопрос:

«В3. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел в обход вас или члена вашей семьи получить высокотехнологичную медицинскую помощь, а ваше здоровье или здоровье вашего родственника из-за этого существенно ухудшилось. Какой из перечисленных вариантов компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Вторым по приоритету? Третьим по приоритету?»

Четвертый приоритет определялся автоматически, как неуказанный респондентом из 4 возможных вариантов. Не учитывались варианты, предлагавшиеся респондентами помимо заданных в анкете.

### Приоритеты респондентов в столбцах таблицы:

- > Самый лучший вариант
- > Второй по приоритету вариант
- > Третий по приоритету вариант
- > Четвертый по приоритету вариант

Вариант компенсации вреда от коррупции	1 (лучший)		2		3		4 (худший)		Всего	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Увольнение с должности человека, получившего взятку	88	22	139	34	109	27	70	17	406	100
Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности	203	49	101	25	57	14	53	13	414	100

Вариант компенсации вреда от коррупции	1 (лучший)		2		3		4 (худший)		Всего	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или вашим родственникам от государства	50	13	61	15	89	22	198	50	397	100
Выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от коррупционера, получившего взятку	88	22	106	27	134	34	68	17	396	100

**Таблица 1.2. Числа и проценты приоритетов вариантов из ответов респондентов на вопрос:**

«В4. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел устроить своего ребенка в первый класс в хорошую школу, и потому для вашего ребенка в этой школе места не нашлось. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?»

Четвертый приоритет определялся автоматически, как неуказанный респондентом из 4 возможных вариантов. Не учитывались варианты, предлагавшиеся респондентами помимо заданных в анкете.

#### Приоритеты респондентов в столбцах таблицы:

- > Самый лучший вариант
- > Второй по приоритету вариант
- > Третий по приоритету вариант
- > Четвертый по приоритету вариант

Вариант компенсации вреда от коррупции	1 (лучший)		2		3		4 (худший)		Всего	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Увольнение с должности директора школы, получившего взятку	163	40	162	40	50	12	30	7	405	100
Привлечение директора школы, получившего взятку, к уголовной ответственности	198	50	104	26	52	13	44	11	399	100
Выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	17	5	44	13	104	30	184	53	349	100
Выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от директора школы, получившего взятку	42	12	81	23	138	40	87	25	348	100

**Таблица 1.3. Числа и проценты приоритетов вариантов из ответов респондентов на вопрос:**

«В5. Представьте, что на своей работе вы узнали об участии Вашего начальника в коррупционных действиях и сообщили об этом в прокуратуру. Начальник об этом узнал и нашел способ вас уволить с работы. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету? Четвертым по приоритету?»

Пятый приоритет определялся автоматически, как неуказанный респондентом из 5 возможных вариантов. Не учитывались варианты, предлагавшиеся респондентами помимо заданных в анкете.

#### Приоритеты респондентов в столбцах таблицы:

- > Самый лучший вариант
- > Второй по приоритету вариант
- > Третий по приоритету вариант
- > Четвертый по приоритету вариант
- > Пятый по приоритету вариант

Вариант компенсации вреда от коррупции	1 (лучший)		2		3		4		5 (худший)		Всего	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Увольнение начальника, участвовавшего в коррупции	90	22	128	31	76	18	81	19	45	11	419	100
Привлечение начальника, участвовавшего в коррупции, к уголовной ответственности	166	39	109	26	59	14	58	14	32	8	424	100
Выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	17	4	30	8	68	18	61	16	211	55	387	100
Выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от начальника-коррупционера	36	9	60	15	108	28	121	31	66	17	390	100
Восстановление вас на работе в той же должности	141	34	102	24	100	24	55	13	23	5	422	100

#### Таблица 1.4. Числа и проценты приоритетов вариантов из ответов респондентов на вопрос:

«В6. Представьте, что какой-то чиновник вынудил вас дать ему взятку за оформление документа или за иную услугу. Взятка была доказана, и было открыто уголовное дело по этому преступлению. Но затем чиновнику удалось за взятку это дело закрыть. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?»

Четвертый приоритет определялся автоматически, как неуказанный респондентом из 4 возможных вариантов. Не учитывались варианты, предлагавшиеся респондентами помимо заданных в анкете.

#### Приоритеты респондентов в столбцах таблицы:

- > Самый лучший вариант
- > Второй по приоритету вариант
- > Третий по приоритету вариант
- > Четвертый по приоритету вариант



Вариант компенсации вреда от коррупции	1 (лучший)		2		3		4 (худший)		Всего	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Увольнение с должности этого чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве	138	32	182	42	79	18	32	7	431	100
Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности	252	58	121	28	40	9	20	5	433	100
Выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	17	4	40	10	92	23	248	62	398	100
Выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от коррупционеров — чиновника и следователя	42	10	81	20	183	46	93	23	399	100

**Таблица 1.5. Числа и проценты приоритетов вариантов из ответов респондентов на вопрос:**

«В7. Представьте, что частное предприятие, которое вам принадлежит, участвовало в конкурсе на получение государственного заказа, и было доказано, что вы проиграли этот конкурс, потому что владелец другого предприятия подкупил конкурсную комиссию. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?»

Четвертый приоритет определялся автоматически, как неуказанный респондентом из 4 возможных вариантов. Не учитывались варианты, предлагавшиеся респондентами помимо заданных в анкете.

#### Приоритеты респондентов в столбцах таблицы:

- > Самый лучший вариант
- > Второй по приоритету вариант
- > Третий по приоритету вариант
- > Четвертый по приоритету вариант

Вариант компенсации вреда от коррупции	1 (лучший)		2		3		4 (худший)		Всего	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Штраф подкупленному члену конкурсной комиссии	77	18	158	38	115	27	71	17	423	100
Привлечение подкупленного члена конкурсной комиссии к уголовной ответственности	251	58	87	20	59	14	40	9	437	100
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	20	5	63	16	95	24	225	56	404	100
выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от того, кто подкупил комиссию	107	26	117	28	129	31	62	15	415	100

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦА РАНГОВЫХ ОЦЕНОК РЕСПОНДЕНТАМИ ДЕЙСТВЕННОСТИ РАЗЛИЧНЫХ МЕР ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

В этом Приложении приводится сводная таблица числа ответов и процентов ответов респондентов на вопрос В11.

- > Не учитывались отказы и затруднения с ответами респондентов на этот вопрос анкеты.
- > Проценты по строкам округлены, поэтому их арифметические суммы в таблице не всегда равны 100.

### Таблица 2. Числа и проценты ранговых оценок респондентов на вопрос:

«В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна»

#### Ранговые оценки респондентов в столбцах таблицы:

- > Мера совсем не действенна
- > Мера скорее не действенна
- > Мера средняя по действенности
- > Мера скорее действенна
- > Мера очень действенна

Меры по борьбе с коррупцией	1 (худшая)		2		3		4		5 (лучшая)		Всего	
	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%	Число	%
Увольнение коррупционеров с должностей	191	24	84	11	143	18	78	10	296	37	792	100
Запрет коррупционерам занимать должности на государственной службе	124	15	50	6	82	10	86	11	460	57	803	100
Лишение коррупционеров свободы по решениям судов	118	15	62	8	108	14	84	11	415	53	787	100
Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры взяток ими взяток и откатов	107	14	60	8	85	11	98	12	439	56	788	100
Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров	161	21	71	9	116	15	86	11	337	44	772	100

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ТАБЛИЦА КОЛИЧЕСТВ ВЫБОРОВ РЕСПОНДЕНТАМИ ОДИНАКОВЫХ ВАРИАНТОВ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА ОТ КОРРУПЦИИ В РАЗНЫХ СИТУАЦИЯХ

Вопросы В3-В7 анкеты описывали разные ситуации, и в них респондентам предлагалось ранжировать варианты компенсаций за коррупцию из одного и того же списка. В этом Приложении приводятся таблицы числа одинаковых рангов ответов респондентов для сходных вариантов компенсаций за коррупцию в вопросах В3-В7.

Проценты по строкам округлены, поэтому их арифметические суммы в таблице не всегда равны 100. Знак «<1» в таблицах означает, что в соответствующей клетке процент меньше 1.

Таблица 3.1. Числа и проценты одинаковых рангов выбора респондентами увольнений коррупционеров с должностей

В Таблице указаны числа и проценты того, сколько раз респонденты ставили на 1, 2, 3 или 4 место для себя такую компенсацию за коррупцию.

### В подсчеты были включены:

- > Вопрос В3, вариант 1. Увольнение с должности человека, получившего взятку.
- > Вопрос В4, вариант 1. Увольнение с должности директора школы, получившего взятку.
- > Вопрос В5, вариант 1. Увольнение начальника, участвовавшего в коррупции.
- > Вопрос В6, вариант 1. Увольнение с должности этого чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве.

Сколько раз	выбор 1 места		выбор 2 места		выбор 3 места		выбор 4 места	
	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты
0	462	56	394	47	576	69	661	80
1	265	32	264	34	208	25	132	16
2	95	11	126	15	44	5	29	4
3	9	1	27	3	3	<1	9	1
Всего	831	100	831	100	831	100	831	100

### Таблица 3.2. Числа и проценты одинаковых рангов выбора респондентами уголовных наказаний коррупционеров

В Таблице указаны числа и проценты того, сколько раз респонденты ставили на 1, 2, 3 или 4 место для себя такую компенсацию за коррупцию.

## В подсчеты были включены:

- > Вопрос В3, вариант 2. Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности.
- > Вопрос В4, вариант 2. Привлечение директора школы, получившего взятку, к уголовной ответственности.
- > Вопрос В5, вариант 2. Привлечение начальника, участвовавшего в коррупции, к уголовной ответственности.
- > Вопрос В6, вариант 2. Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности.
- > Вопрос В7, вариант 2. Привлечение подкупленного члена конкурсной комиссии к уголовной ответственности.

Сколько раз	выбор 1 места		выбор 2 места		выбор 3 места		выбор 4 места	
	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты
0	251	30	455	55	612	74	662	80
1	233	28	250	30	174	21	131	16
2	203	24	111	13	42	5	33	4
3	144	17	15	2	3	<1	5	<1
Всего	831	100	831	100	831	100	831	100

## Таблица 3.3. Числа и проценты одинаковых рангов выбора респондентами денежных компенсации вреда от коррупции от государства

В Таблице указаны числа и проценты того, сколько раз респонденты ставили на 1, 2, 3 или 4 место для себя такую компенсацию за коррупцию.

## В подсчеты были включены:

- > Вопрос В3, вариант 3. выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от государства.
- > Вопрос В4, вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.
- > Вопрос В5, вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.
- > Вопрос В6, вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.
- > Вопрос В7, вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.

Сколько раз	выбор 1 места		выбор 2 места		выбор 3 места		выбор 4 места	
	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты
0	737	89	644	78	507	61	308	37
1	72	9	148	18	219	26	226	27

Сколько раз	выбор 1 места		выбор 2 места		выбор 3 места		выбор 4 места	
	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты
2	16	2	31	4	87	11	210	25
3	6	<1	8	1	18	2	87	11
Всего	831	100	831	100	831	100	831	100

**Таблица 3.4. Числа и проценты одинаковых рангов выбора респондентами денежных компенсации вреда от коррупции от самих коррупционеров**

В Таблице указаны числа и проценты того, сколько раз респонденты ставили на 1, 2, 3 или 4 место для себя такую компенсацию за коррупцию.

**В подсчеты были включены:**

- > Вопрос В3, вариант 4. выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от коррупционера, получившего взятку.
- > Вопрос В4, вариант 4. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от директора школы, получившего взятку.
- > Вопрос В5, вариант 4. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от начальника-коррупционера.
- > Вопрос В6, вариант 4. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от коррупционеров — чиновника и следователя.
- > Вопрос В7, вариант 4. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от того, кто подкупил комиссию.

Сколько раз	выбор 1 места		выбор 2 места		выбор 3 места		выбор 4 места	
	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты	Числа	Проценты
0	598	72	497	60	367	44	520	63
1	172	21	236	28	277	33	211	25
2	49	6	85	10	143	17	80	10
3	12	1	13	2	44	5	20	2
Всего	831	100	831	100	831	100	831	100

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ПЕРЕКРЕСТНЫЕ ТАБЛИЦЫ СВЯЗЕЙ РАНГОВ, ДАННЫХ РЕСПОНДЕНТАМИ ВАРИАНТАМ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА ОТ КОРРУПЦИИ ПО ОПИСАННЫМ СИТУАЦИЯМ, С ИХ ОЦЕНКАМИ ДЕЙСТВЕННОСТИ МЕР ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ**

---

**Вопросы В3-В7 анкеты описывали разные ситуации, и в них респондентам предлагалось ранжировать варианты компенсаций за коррупцию из одного и того же списка. В анкете задавался также вопрос В11 о действенности по оценкам респондентов различных мер по борьбе с коррупцией.**

В этом Приложении приводятся перекрестные таблицы, демонстрирующие связи в сознании респондентов между их выборами рангов вариантов компенсаций за коррупцию по разным ситуациям и оценками действенности мер по борьбе с коррупцией.

В клетках перекрестных таблиц приводятся: количество выбора вариантов ответов по строкам и столбцам, проценты по строкам и приведенные стандартизированные остатки, позволяющие оценивать значимости отклонений от средней тенденции количеств выборов в каждой клетке таблицы. Итоги по приведенным стандартизированным остаткам не подводятся, поскольку это невозможно.

Проценты по строкам округлены, поэтому их арифметические суммы в таблице не всегда равны 100.

### **Таблица 4.1. Перекрестная таблица связи оценок увольнений с должностей как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В3 с увольнениями с должностей как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)**

---

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В3.

**По строкам:**

**Вопрос В3, вариант 1. Увольнение с должности человека, получившего взятку.**

**По столбцам:**

**В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: увольнение коррупционеров с должностей.**

		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна</b>							
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	20	6	15	8	39	88
	Процент по строке	22,7%	6,8%	17,0%	9,1%	44,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,2	-,5	-,7	,0	1,7	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	34	8	29	9	55	135
	Процент по строке	25,2%	5,9%	21,5%	6,7%	40,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,6	-,2,5	,7	-,1,2	1,3	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	16	22	20	13	32	103
	Процент по строке	15,5%	21,4%	19,4%	12,6%	31,1%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,2,2	3,7	,0	1,4	-,1,3	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	23	9	13	6	18	69
	Процент по строке	33,3%	13,0%	18,8%	8,7%	26,1%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,1	,5	-,2	-,1	-,2,0	
<b>Всего:</b>	Число	93	45	77	36	144	395
	Процент по строке	23,5%	11,4%	19,5%	9,1%	36,5%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.1.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	27,976	12	,006
Likelihood Ratio	27,299	12	,007
Linear-by-Linear Association	5,992	1	,014
Число проанализированных случаев	395		

В этой таблице 0 (0,0%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 6,29.

## Таблица 4.2. Перекрестная таблица связи оценок увольнений с должностей как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В4 с увольнениями с должностей как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В4.

По строкам:

Вопрос В4, вариант 1. Увольнение с должности директора школы, получившего взятку.

По столбцам:

В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: увольнение коррупционеров с должностей.

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	36	9	35	14	62	156
	Процент по строке	23,1%	5,8%	22,4%	9,0%	39,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,1	-3,4	1,4	-,3	1,4	
2. Второй по приоритету вариант	Число	42	23	26	15	54	160
	Процент по строке	26,3%	14,4%	16,3%	9,4%	33,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,2	,8	-1,2	,0	-,6	
3. Третий по приоритету вариант	Число	6	14	10	3	15	48
	Процент по строке	12,5%	29,2%	20,8%	6,3%	31,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,9	3,6	,3	-,8	-,7	
4. Самый худший вариант	Число	7	4	4	5	8	28
	Процент по строке	25,0%	14,3%	14,3%	17,9%	28,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,2	,3	-,7	1,6	-,8	
Всего:	Число	91	50	75	37	139	392
	Процент по строке	23,2%	12,8%	19,1%	9,4%	35,5%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.2.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	25,744	12	,012



Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Likelihood Ratio	24,661	12	,017
Linear-by-Linear Association	1,391	1	,238
Число проанализированных случаев	392		

В этой таблице 3 (15,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 2,64.

### Таблица 4.3. Перекрестная таблица связи оценок увольнений с должностей как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В5 с увольнениями с должностей как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В4.

По строкам:

Вопрос В5, вариант 1. Увольнение начальника, участвовавшего в коррупции.

По столбцам:

В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: увольнение коррупционеров с должностей.

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	14	10	15	8	40	87
	Процент по строке	16,1%	11,5%	17,2%	9,2%	46,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,8	-,2	-,4	,6	1,7	
2. Второй по приоритету вариант	Число	28	19	21	9	51	128
	Процент по строке	21,9%	14,8%	16,4%	7,0%	39,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,4	1,1	-,9	-,4	,5	
3. Третий по приоритету вариант	Число	14	9	11	7	36	77
	Процент по строке	18,2%	11,7%	14,3%	9,1%	46,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,2	-,1	-1,1	,5	1,8	
4. Четвертый по приоритету вариант	Число	25	6	21	7	24	83
	Процент по строке	30,1%	7,2%	25,3%	8,4%	28,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,7	-1,5	1,7	,3	-1,9	

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
5. Самый худший вариант	Число	15	6	10	1	6	38
	Процент по строке	39,5%	15,8%	26,3%	2,6%	15,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,5	,7	1,2	-1,2	-3,0	
Всего:	Число	96	50	78	32	157	413
	Процент по строке	23,2%	12,1%	18,9%	7,7%	38,0%	100,0%

### Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.3.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	27,761	16	,034
Likelihood Ratio	28,957	16	,024
Linear-by-Linear Association	12,603	1	,000
Число проанализированных случаев	413		

В этой таблице 2 (8,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 2,94.

### Таблица 4.4. Перекрестная таблица связи оценок увольнений с должностей как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В6 с увольнениями с должностей как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В6.

#### По строкам:

**Вопрос В6, вариант 1. Увольнение с должности этого чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве.**

#### По столбцам:

**В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: увольнение коррупционеров с должностей.**

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	27	9	19	12	66	133
	Процент по строке	20,3%	6,8%	14,3%	9,0%	49,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,9	-1,6	-1,4	,0	2,9	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	37	20	36	17	71	181
	Процент по строке	20,4%	11,0%	19,9%	9,4%	39,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,1	,4	,8	,2	,0	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	20	10	16	7	19	72
	Процент по строке	27,8%	13,9%	22,2%	9,7%	26,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,1	1,1	1,0	,2	-2,5	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	12	4	5	2	8	31
	Процент по строке	38,7%	12,9%	16,1%	6,5%	25,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,2	,5	-,3	-,5	-1,6	
<b>Всего:</b>	Число	96	43	76	38	164	417
	Процент по строке	23,0%	10,3%	18,2%	9,1%	39,3%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.4.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	18,276	12	,108
Likelihood Ratio	18,224	12	,109
Linear-by-Linear Association	13,235	1	,000
Число проанализированных случаев	417		

В этой таблице 2 (10,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 2,82.

## Таблица 4.5. Перекрестная таблица связи оценок привлечений коррупционеров к уголовной ответственности как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В3 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В3.

По строкам:

Вопрос В3, вариант 2. Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности.

По столбцам:

В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: лишение коррупционеров свободы по решениям судов.

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	32	10	19	17	113	191
	Процент по строке	16,8%	5,2%	9,9%	8,9%	59,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,7	-1,8	-1,9	-,8	2,3	
2. Второй по приоритету вариант	Число	12	9	17	14	49	101
	Процент по строке	11,9%	8,9%	16,8%	13,9%	48,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,1	,5	1,2	1,4	-1,1	
3. Третий по приоритету вариант	Число	10	7	9	6	27	59
	Процент по строке	16,9%	11,9%	15,3%	10,2%	45,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,4	1,3	,4	,0	-1,2	
4. Самый худший вариант	Число	8	5	9	4	25	51
	Процент по строке	15,7%	9,8%	17,6%	7,8%	49,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,1	,6	,9	-,6	-,6	
Всего:	Число	62	31	54	41	214	402
	Процент по строке	15,4%	7,7%	13,4%	10,2%	53,2%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.5.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	12,258	12	,425

Likelihood Ratio	12,242	12	,426
Linear-by-Linear Association	2,068	1	,150
Число проанализированных случаев	402		

В этой таблице 2 (10,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 3,93.

#### Таблица 4.6. Перекрестная таблица связи оценок привлечений коррупционеров к уголовной ответственности как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В4 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В4.

**По строкам:**

**Вопрос В4, вариант 2. Привлечение директора школы, получившего взятку, к уголовной ответственности.**

**По столбцам:**

**В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: лишение коррупционеров свободы по решениям судов.**

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	24	13	20	17	119	193
	Процент по строке	12,4%	6,7%	10,4%	8,8%	61,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-0,7	-0,8	-1,5	-0,5	2,3	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	16	7	11	13	53	100
	Процент по строке	16,0%	7,0%	11,0%	13,0%	53,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	0,8	-0,3	-0,7	1,3	-0,7	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	7	6	11	3	25	52
	Процент по строке	13,5%	11,5%	21,2%	5,8%	48,1%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-0,1	1,1	1,9	-1,0	-1,2	
<b>Всего:</b>	Число	53	30	50	37	216	386
	Процент по строке	13,7%	7,8%	13,0%	9,6%	56,0%	100,0%

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
4. Самый худший вариант	Число	6	4	8	4	19	41
	Процент по строке	14,6%	9,8%	19,5%	9,8%	46,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	0,2	0,5	1,3	0,0	-1,3	
Всего:	Число	53	30	50	37	216	386
	Процент по строке	13,7%	7,8%	13,0%	9,6%	56,0%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.6.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	12,155	12	,433
Likelihood Ratio	11,537	12	,484
Linear-by-Linear Association	3,797	1	,051
Число проанализированных случаев	386		

В этой таблице 4 (20,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 3,19.

## Таблица 4.7. Перекрестная таблица связи оценок привлечений коррупционеров к уголовной ответственности как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В5 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В5.

### По строкам:

**Вопрос В5, вариант 2. Привлечение начальника, участвовавшего в коррупции, к уголовной ответственности.**

### По столбцам:

**В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: лишение коррупционеров свободы по решениям судов.**

<b>1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна</b>		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>Всего:</b>
<b>1. Самый лучший вариант</b>	<i>Число</i>	25	9	23	18	91	166
	<i>Процент по строке</i>	15,1%	5,4%	13,9%	10,8%	54,8%	100,0%
	<i>Привед. станд. остаток</i>	,7	-1,9	-,2	,3	,6	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	<i>Число</i>	11	9	15	14	52	101
	<i>Процент по строке</i>	10,9%	8,9%	14,9%	13,9%	51,5%	100,0%
	<i>Привед. станд. остаток</i>	-,9	,1	,2	1,3	-,4	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	<i>Число</i>	7	5	11	4	32	59
	<i>Процент по строке</i>	11,9%	8,5%	18,6%	6,8%	54,2%	100,0%
	<i>Привед. станд. остаток</i>	-,4	-,1	1,1	-1,0	,2	
<b>4. Четвертый по приоритету вариант</b>	<i>Число</i>	5	6	5	7	35	58
	<i>Процент по строке</i>	8,6%	10,3%	8,6%	12,1%	60,3%	100,0%
	<i>Привед. станд. остаток</i>	-1,2	,5	-1,3	,5	1,2	
<b>5. Самый худший вариант</b>	<i>Число</i>	9	7	5	0	11	32
	<i>Процент по строке</i>	28,1%	21,9%	15,6%	0,0%	34,4%	100,0%
	<i>Привед. станд. остаток</i>	2,5	2,8	,2	-2,0	-2,2	
<b>Всего:</b>	<i>Число</i>	57	36	59	43	221	416
	<i>Процент по строке</i>	13,7%	8,7%	14,2%	10,3%	53,1%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.7.

<b>Наименования критериев</b>	<b>Значения критериев</b>	<b>Степени свободы</b>	<b>Двусторонний уровень значимости</b>
Pearson Chi-Square	26,051	16	,053
Likelihood Ratio	27,167	16	,040
Linear-by-Linear Association	2,533	1	,112
Число проанализированных случаев	416		

В этой таблице 4 (16,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 2,77.

## Таблица 4.8. Перекрестная таблица связи оценок привлечений коррупционеров к уголовной ответственности как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В6 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В6.

По строкам:

**Вопрос В6, вариант 2. Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности.**

По столбцам:

**В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: лишение коррупционеров свободы по решениям судов.**

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	38	16	33	25	137	249
	Процент по строке	15,3%	6,4%	13,3%	10,0%	55,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,2	-1,6	-1,1	1,3	1,1	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	20	13	17	7	57	114
	Процент по строке	17,5%	11,4%	14,9%	6,1%	50,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,7	1,5	,0	-1,1	-,7	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	5	2	9	2	17	35
	Процент по строке	14,3%	5,7%	25,7%	5,7%	48,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,2	-,5	1,9	-,6	-,5	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	2	3	3	2	10	20
	Процент по строке	10,0%	15,0%	15,0%	10,0%	50,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,7	1,2	,0	,2	-,3	
<b>Всего:</b>	Число	65	34	62	36	221	418
	Процент по строке	15,6%	8,1%	14,8%	8,6%	52,9%	100,0%



## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.8.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	10,087	12	,608
Likelihood Ratio	9,450	12	,664
Linear-by-Linear Association	,727	1	,394
Число проанализированных случаев	418		

В этой таблице 6 (30,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,63.

### Таблица 4.9. Перекрестная таблица связи оценок привлечений коррупционеров к уголовной ответственности как компенсаций за коррупцию в ситуации вопроса В7 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В7.

**По строкам:**

**Вопрос В7, вариант 2. Привлечение подкупленного члена конкурсной комиссии к уголовной ответственности.**

**По столбцам:**

**В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: лишение коррупционеров свободы по решениям судов.**

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	34	14	34	27	135	244
	Процент по строке	13,9%	5,7%	13,9%	11,1%	55,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,4	-2,1	-,5	,6	,8	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	7	9	14	11	44	85
	Процент по строке	8,2%	10,6%	16,5%	12,9%	51,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,6	,9	,5	,9	-,4	
<b>Всего:</b>	Число	56	34	61	43	224	418
	Процент по строке	13,4%	8,1%	14,6%	10,3%	53,6%	100,0%

		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна</b>							
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	9	6	7	2	31	55
	Процент по строке	16,4%	10,9%	12,7%	3,6%	56,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,7	,8	-,4	-1,7	,4	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	6	5	6	3	14	34
	Процент по строке	17,6%	14,7%	17,6%	8,8%	41,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,8	1,5	,5	-,3	-1,5	
<b>Всего:</b>	Число	56	34	61	43	224	418
	Процент по строке	13,4%	8,1%	14,6%	10,3%	53,6%	100,0%

### Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.9.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	12,276	12	,424
Likelihood Ratio	13,038	12	,366
Linear-by-Linear Association	2,539	1	,111
Число проанализированных случаев	418		

В этой таблице 5 (25,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 2,77.

### Таблица 4.10. Перекрестная таблица связи оценок выплат денежных компенсаций от государства за причиненный коррупционерами вред в ситуации вопроса В3 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В3.

**По строкам:**

**Вопрос В3, вариант 3. Выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от государства.**

**По столбцам:**

**В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров.**

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	8	3	5	9	27	52
	Процент по строке	15,4%	5,8%	9,6%	17,3%	51,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,0	-,8	-1,3	,8	1,7	
2. Второй по приоритету вариант	Число	11	0	7	8	29	55
	Процент по строке	20,0%	0,0%	12,7%	14,5%	52,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,1	-2,4	-,7	,2	1,9	
3. Третий по приоритету вариант	Число	15	9	15	13	33	85
	Процент по строке	17,6%	10,6%	17,6%	15,3%	38,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,8	,8	,5	,5	-,5	
4. Самый худший вариант	Число	44	20	33	21	66	184
	Процент по строке	23,9%	10,9%	17,9%	11,4%	35,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,5	1,6	1,0	-1,2	-2,1	
Всего:	Число	78	32	60	51	155	376
	Процент по строке	20,7%	8,5%	16,0%	13,6%	41,2%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.10.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	17,065	12	,147
Likelihood Ratio	21,741	12	,041
Linear-by-Linear Association	8,735	1	,003
Число проанализированных случаев	376		

В этой таблице 2 (10,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 4,43.

## Таблица 4.11. Перекрестная таблица связи оценок выплат денежных компенсаций от государства за причиненный коррупционерами вред в ситуации вопроса В4 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В4.

По строкам:

Вопрос В4, вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.

По столбцам:

В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров.

1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна		1	2	3	4	5	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	3	1	1	2	10	17
	Процент по строке	17,6%	5,9%	5,9%	11,8%	58,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,2	-,4	-1,5	,5	1,3	
2. Второй по приоритету вариант	Число	7	1	5	2	26	41
	Процент по строке	17,1%	2,4%	12,2%	4,9%	63,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,5	-1,5	-1,3	-,9	2,8	
3. Третий по приоритету вариант	Число	13	6	23	6	45	93
	Процент по строке	14,0%	6,5%	24,7%	6,5%	48,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,7	-,9	1,4	-,8	1,2	
4. Самый худший вариант	Число	44	21	38	18	64	185
	Процент по строке	23,8%	11,4%	20,5%	9,7%	34,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,0	2,0	,3	1,0	-3,5	
Всего:	Число	67	29	67	28	145	336
	Процент по строке	19,9%	8,6%	19,9%	8,3%	43,2%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.11.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	21,586	12	,042
Likelihood Ratio	22,840	12	,029
Linear-by-Linear Association	10,666	1	,001
Число проанализированных случаев	336		

В этой таблице 6 (30,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,42.

### Таблица 4.12. Перекрестная таблица связи оценок выплат денежных компенсаций от государства за причиненный коррупционерами вред в ситуации вопроса В5 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В5.

**По строкам:**

**Вопрос В5, вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.**

**По столбцам:**

**В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров.**

		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна</b>							
	<i>Число</i>	4	1	2	0	8	15
<b>1. Самый лучший вариант</b>	<i>Процент по строке</i>	26,7%	6,7%	13,3%	0,0%	53,3%	100,0%
	<i>Привед. станд. остаток</i>	,4	-,5	-,2	-1,4	1,0	
	<i>Число</i>	7	2	3	4	15	31
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	<i>Процент по строке</i>	22,6%	6,5%	9,7%	12,9%	48,4%	100,0%
	<i>Привед. станд. остаток</i>	,0	-,7	-,9	,3	,9	

		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна</b>							
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	9	9	8	4	35	65
	Процент по строке	13,8%	13,8%	12,3%	6,2%	53,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,8	1,1	-,7	-1,4	2,3	
<b>4. Четвертый по приоритету вариант</b>	Число	11	3	7	10	24	55
	Процент по строке	20,0%	5,5%	12,7%	18,2%	43,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,5	-1,3	-,5	1,7	,4	
<b>5. Самый худший вариант</b>	Число	55	24	37	25	74	215
	Процент по строке	25,6%	11,2%	17,2%	11,6%	34,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,6	,7	1,4	,2	-2,9	
<b>Всего:</b>	Число	86	39	57	43	156	381
	Процент по строке	22,6%	10,2%	15,0%	11,3%	40,9%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.12.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	19,584	16	,240
Likelihood Ratio	21,683	16	,154
Linear-by-Linear Association	4,718	1	,030
Число проанализированных случаев	381		

В этой таблице 7 (28,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,54.

## Таблица 4.13. Перекрестная таблица связи оценок выплат денежных компенсаций от государства за причиненный коррупционерами вред в ситуации вопроса В6 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В6.

По строкам:

Вопрос В6, вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.

По столбцам:

В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров.

		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна</b>							
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	3	1	1	1	9	15
	Процент по строке	20,0%	6,7%	6,7%	6,7%	60,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,2	-,4	-1,0	-,5	1,4	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	9	6	4	3	16	38
	Процент по строке	23,7%	15,8%	10,5%	7,9%	42,1%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,3	1,2	-,9	-,6	,0	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	17	4	7	14	47	89
	Процент по строке	19,1%	4,5%	7,9%	15,7%	52,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,8	-2,0	-2,2	1,8	2,4	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	54	27	46	22	86	235
	Процент по строке	23,0%	11,5%	19,6%	9,4%	36,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,6	1,2	2,9	-1,0	-2,7	
<b>Всего:</b>	Число	83	38	58	40	158	377
	Процент по строке	22,0%	10,1%	15,4%	10,6%	41,9%	100,0%

### Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.13.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	20,721	12	,055
Likelihood Ratio	21,588	12	,042
Linear-by-Linear Association	2,779	1	,095
Число проанализированных случаев	377		

В этой таблице 6 (30,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,51.

## Таблица 4.14. Перекрестная таблица связи оценок выплат денежных компенсаций от государства за причиненный коррупционерами вред в ситуации вопроса В7 с лишениями коррупционеров свободы по решениям судов как меры по борьбе с коррупцией (вопрос В11)

Поскольку по методике анкетного опроса каждому респонденту предлагалось для оценивания 3 ситуации из 5, перекрестная таблица сформирована только по ответам тех респондентов, которым предлагался вопрос В7.

По строкам:

Вопрос В7, вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.

По столбцам:

В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией. Мера: Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров.

		1	2	3	4	5	Всего:
<b>1 — совсем не действенна; 5 — очень действенна</b>							
1. Самый лучший вариант	Число	4	3	0	3	9	19
	Процент по строке	21,1%	15,8%	0,0%	15,8%	47,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,1	1,1	-2,0	,8	,3	
2. Второй по приоритету вариант	Число	15	4	9	2	26	56
	Процент по строке	26,8%	7,1%	16,1%	3,6%	46,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,4	-,5	-,1	-1,8	,3	
3. Третий по приоритету вариант	Число	15	8	15	8	48	94
	Процент по строке	16,0%	8,5%	16,0%	8,5%	51,1%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,1	-,2	-,1	-,7	1,5	
4. Самый худший вариант	Число	41	19	38	26	84	208
	Процент по строке	19,7%	9,1%	18,3%	12,5%	40,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,1	,1	1,1	1,5	-1,7	
<b>Всего:</b>	Число	75	34	62	39	167	377
	Процент по строке	19,9%	9,0%	16,4%	10,3%	44,3%	100,0%



## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы П4.14.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	12,919	12	,375
Likelihood Ratio	16,497	12	,169
Linear-by-Linear Association	,022	1	,881
Число проанализированных случаев	377		

В этой таблице 4 (20,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,71.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ 5. ПЕРЕКРЕСТНЫЕ ТАБЛИЦЫ СВЯЗЕЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ С ИХ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ**

---

Вопросы В3-В7 анкеты описывали разные ситуации, и в них респондентам предлагалось ранжировать варианты компенсаций за коррупцию из одного и того же списка. В анкете задавался также вопрос В11 о действенности по оценкам респондентов различных мер по борьбе с коррупцией.

В этом Приложении приводятся перекрестные таблицы, демонстрирующие связи ответов респондентов на вопросы анкеты с их социально-демографическими характеристиками: полом, возрастом, трудовым положением, размерами населенных пунктов, в которых они проживают, уровнями их материального обеспечения.

В этом Приложении приводятся не все возможные перекрестные таблицы, а только те, в которых обнаружались статистически значимые зависимости ответов респондентов от их социально-демографических характеристик, либо такие зависимости оказались близки к статистически значимым. Перекрестные таблицы, в которых таких зависимостей обнаружено не было не приводятся.

В клетках перекрестных таблиц приводятся: количество выбора вариантов ответов по строкам и столбцам, проценты по строкам и приведенные стандартизированные остатки, позволяющие оценивать значимости отклонений от средней тенденции количеств выборов в каждой клетке таблицы. Итоги по приведенным стандартизированным остаткам не подводятся, поскольку это невозможно.

Проценты по строкам округлены, поэтому их арифметические суммы в таблице не всегда равны 100.

### **Таблицы 5.1. Перекрестные таблицы связи ответов респондентов на вопросы В3-В7 и В11 с их полом**

---

#### **Таблица 5.1.1.**

---

**Вопрос В3. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел в обход вас или члена Вашей семьи получить высокотехнологичную медицинскую помощь, а вы или Ваш родственник из-за этого получили существенное ухудшение здоровья. Сейчас я зачитаю вам несколько вариантов материальной и моральной компенсации, которую вы могли бы получить, а вы скажите, какой из этих вариантов компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Вторым по приоритету? Третьим по приоритету?**

**Вариант 2. Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности.**

Пол респондента		Мужской	Женский	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	114	84	198
	Процент по строке	57,6%	42,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,6	-2,6	
2. Второй по приоритету вариант	Число	45	60	105
	Процент по строке	42,9%	57,1%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,9	1,9	
3. Третий по приоритету вариант	Число	27	34	61
	Процент по строке	44,3%	55,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,1	1,1	
4. Самый худший вариант	Число	26	26	52
	Процент по строке	50,0%	50,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,1	,1	
Всего:	Число	212	204	416
	Процент по строке	51,0%	49,0%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.1.1.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	7,340	3	,062
Likelihood Ratio	7,364	3	,061
Linear-by-Linear Association	2,842	1	,092
Число проанализированных случаев	416		

В этой таблице 0 (0,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 25,50.

## Таблица 5.1.2.

**Вопрос В6. Представьте, что какой-то чиновник вынудил вас дать ему взятку за оформление документа или за иную услугу. Взятка была доказана, и было открыто уголовное дело по этому преступлению. Но затем чиновнику удалось за взятку это дело закрыть. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?**

**Вариант 2. Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности.**

Пол респондента		Мужской	Женский	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	137	119	256
	Процент по строке	53,5%	46,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,8	-2,8	
2. Второй по приоритету вариант	Число	45	72	117
	Процент по строке	38,5%	61,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-2,4	2,4	
3. Третий по приоритету вариант	Число	15	22	37
	Процент по строке	40,5%	59,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,0	1,0	
4. Самый худший вариант	Число	10	11	21
	Процент по строке	47,6%	52,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,0	,0	
Всего:	Число	207	224	431
	Процент по строке	48,0%	52,0%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.1.2.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	8,211	3	,042
Likelihood Ratio	8,263	3	,041
Linear-by-Linear Association	3,792	1	,052
Число проанализированных случаев	431		

В этой таблице 0 (0,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 10,09.

### Таблица 5.1.3.

**Вопрос В5.** Представьте, что на своей работе вы узнали об участии Вашего начальника в коррупционных действиях и сообщили об этом в прокуратуру. Начальник об этом узнал и нашел способ вас уволить с работы. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету? Четвертым по приоритету?

**Вариант 3.** выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.

Пол респодента		Мужской	Женский	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	10	6	16
	Процент по строке	62,5%	37,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,4	-1,4	
2. Второй по приоритету вариант	Число	20	11	31
	Процент по строке	64,5%	35,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,2	-2,2	
3. Третий по приоритету вариант	Число	30	39	69
	Процент по строке	43,5%	56,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,4	,4	
4. Четвертый по приоритету вариант	Число	25	33	58
	Процент по строке	43,1%	56,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,5	,5	
5. Самый худший вариант	Число	95	123	218
	Процент по строке	43,6%	56,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,0	1,0	
Всего:	Число	180	212	392
	Процент по строке	45,9%	54,1%	100,0%

### Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.1.3.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	6,920	4	,140
Likelihood Ratio	6,937	4	,139
Linear-by-Linear Association	3,825	1	,051
Число проанализированных случаев	392		

В этой таблице 0 (0,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 7,35.

## Таблица 5.1.4.

**Вопрос В6.** Представьте, что какой-то чиновник вынудил вас дать ему взятку за оформление документа или за иную услугу. Взятка была доказана, и было открыто уголовное дело по этому преступлению. Но затем чиновнику удалось за взятку это дело закрыть. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?

**Вариант 3.** выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.

Пол респондента		Мужской	Женский	Всего:
1. Самый лучший вариант	Число	7	9	16
	Процент по строке	43,8%	56,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,2	,2	
2. Второй по приоритету вариант	Число	22	18	40
	Процент по строке	55,0%	45,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,2	-1,2	
3. Третий по приоритету вариант	Число	51	43	94
	Процент по строке	54,3%	45,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,8	-1,8	
4. Самый худший вариант	Число	101	142	243
	Процент по строке	41,6%	58,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-2,3	2,3	
Всего:	Число	181	212	393
	Процент по строке	46,1%	53,9%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.1.4.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	5,840	3	,120
Likelihood Ratio	5,836	3	,120
Linear-by-Linear Association	2,787	1	,095
Число проанализированных случаев	393		

В этой таблице 0 (0,0%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 7,37.

## Таблицы 5.2. Перекрестные таблицы связи ответов респондентов на вопросы В3-В7 и В11 с их возрастом

### Таблица 5.2.1.

Вопрос В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.

Вариант d. Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры взятых ими взяток и откатов.

	Возраст респондента	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65 лет и старше	Всего:
<b>1. Совсем не действенна</b>	Число	7	24	22	30	19	13	115
	Процент по строке	6,1%	20,9%	19,1%	26,1%	16,5%	11,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,0	,9	-,1	2,7	-,6	-2,1	
<b>2. Не действенна</b>	Число	8	15	13	11	7	8	62
	Процент по строке	12,9%	24,2%	21,0%	17,7%	11,3%	12,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,3	1,4	,3	,1	-1,5	-1,2	
<b>3. В одних случаях действенна, в других не действенна</b>	Число	13	22	14	13	12	11	85
	Процент по строке	15,3%	25,9%	16,5%	15,3%	14,1%	12,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,4	2,1	-,7	-,5	-1,1	-1,4	
<b>4. Действенна</b>	Число	17	17	19	11	12	14	90
	Процент по строке	18,9%	18,9%	21,1%	12,2%	13,3%	15,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	3,8	,3	,4	-1,3	-1,4	-,8	
<b>5. Очень действенна</b>	Число	24	68	89	71	92	91	435
	Процент по строке	5,5%	15,6%	20,5%	16,3%	21,1%	20,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-3,2	-1,7	,8	-,7	1,9	1,9	
<b>Затрудняюсь или отказываюсь ответить</b>	Число	1	2	4	7	13	17	44
	Процент по строке	2,3%	4,5%	9,1%	15,9%	29,5%	38,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,5	-2,4	-1,8	-,2	1,9	3,5	
<b>Всего:</b>	Число	70	148	161	143	155	154	831
	Процент по строке	8,4%	17,8%	19,4%	17,2%	18,7%	18,5%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.2.1.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	71,722	25	,000
Likelihood Ratio	68,943	25	,000
Linear-by-Linear Association	25,526	1	,000
Число проанализированных случаев	831		

В этой таблице 1 (2,8%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 3,71.

## Таблица 5.2.2.

**Вопрос В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.**

**Вариант е. Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров.**

	Возраст респондента	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65 лет и старше	Всего:
<b>1. Совсем не действенна</b>	Число	8	31	32	38	31	25	165
	Процент по строке	4,8%	18,8%	19,4%	23,0%	18,8%	15,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,8	,4	,0	2,2	,0	-1,2	
<b>2. Не действенна</b>	Число	7	19	11	16	10	8	71
	Процент по строке	9,9%	26,8%	15,5%	22,5%	14,1%	11,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,5	2,1	-,9	1,2	-1,0	-1,6	
<b>3. В одних случаях действенна, в других не действенна</b>	Число	14	20	32	16	13	22	117
	Процент по строке	12,0%	17,1%	27,4%	13,7%	11,1%	18,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,5	-,2	2,4	-1,1	-2,3	,1	
<b>4. Действенна</b>	Число	12	13	17	10	17	17	86
	Процент по строке	14,0%	15,1%	19,8%	11,6%	19,8%	19,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,0	-,7	,1	-1,4	,3	,3	
<b>5. Очень действенна</b>	Число	28	60	63	54	68	60	333
	Процент по строке	8,4%	18,0%	18,9%	16,2%	20,4%	18,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,0	,1	-,3	-,6	1,1	-,3	



	Возраст респондента	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65 лет и старше	Всего:
<b>Затрудняюсь или отказываюсь ответить</b>	Число	1	5	6	9	16	22	59
	Процент по строке	1,7%	8,5%	10,2%	15,3%	27,1%	37,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,9	-1,9	-1,9	-4	1,7	3,8	
<b>Всего:</b>	Число	70	148	161	143	155	154	831
	Процент по строке	8,4%	17,8%	19,4%	17,2%	18,7%	18,5%	100,0%

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.2.1.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	53,047	25	,001
Likelihood Ratio	52,842	25	,001
Linear-by-Linear Association	8,491	1	,004
Число проанализированных случаев	831		

В этой таблице 1 (2,8%) клетки с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 4,97.

## Таблицы 5.3. Перекрестные таблицы связи ответов респондентов на вопросы В3-В7 и В11 с их трудовым положением

### Таблица 5.3.1.

**Вопрос В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.**

**Вариант с. Лишение коррупционеров свободы по решениям судов.**

**По столбцам:**

**D4. Трудовое положение респондента:**

1. Работаете — постоянно, временно, кооператор, “индивидуал”, работающий пенсионер, работающий инвалид, военнослужащий
2. Владаете или управляете частным бизнесом
3. Временно не работаете: в декретном отпуске; в отпуске без сохранения содержания; в отпуске по уходу за ребенком
4. Не работаете по состоянию здоровья, инвалид
5. Неработающий пенсионер

**6. Учащийся, студент учебного заведения**

**7. Занимаетесь домашним, подсобным хозяйством, воспитанием детей**

**8. Временно без работы, ищете работу**

		1	2	3	4	5	6	7	8	Всего:
<b>1. Совсем не действенна</b>	Число	76	5	6	0	28	0	0	4	119
	Процент по строке	63,9%	4,2%	5,0%	0,0%	23,5%	0,0%	0,0%	3,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	3,0	,3	,2	-1,9	-,6	-2,1	-1,9	-1,5	
<b>2. Не действенна</b>	Число	30	2	3	3	16	3	3	2	62
	Процент по строке	48,4%	3,2%	4,8%	4,8%	25,8%	4,8%	4,8%	3,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,5	-,2	,1	1,3	,0	,9	1,3	-1,1	
<b>3. В одних случаях действенна, в других не действенна</b>	Число	52	3	7	1	27	5	3	12	110
	Процент по строке	47,3%	2,7%	6,4%	0,9%	24,5%	4,5%	2,7%	10,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,9	-,6	,9	-1,1	-,3	1,0	,2	1,9	
<b>4. Действенна</b>	Число	45	2	1	2	14	8	2	5	79
	Процент по строке	57,0%	2,5%	1,3%	2,5%	17,7%	10,1%	2,5%	6,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,1	-,6	-1,5	,1	-1,7	3,9	,1	-,1	
<b>5. Очень действенна</b>	Число	205	17	22	11	111	9	11	30	416
	Процент по строке	49,3%	4,1%	5,3%	2,6%	26,7%	2,2%	2,6%	7,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,1	,5	,8	,4	,5	-1,4	,4	,7	
<b>Затрудняюсь или отказываюсь ответить</b>	Число	18	2	0	3	19	0	1	2	45
	Процент по строке	40,0%	4,4%	0,0%	6,7%	42,2%	0,0%	2,2%	4,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,6	,3	-1,5	1,9	2,6	-1,2	-,1	-,6	
<b>Всего:</b>	Число	51,3%	3,7%	4,7%	2,4%	25,9%	3,0%	2,4%	6,6%	100,0%
	Процент по строке	51,3%	3,7%	4,7%	2,4%	25,9%	3,0%	2,4%	6,6%	100,0%

**Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.3.1.**

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	60,012	35	,005
Likelihood Ratio	66,375	35	,001
Linear-by-Linear Association	6,285	1	,012
Число проанализированных случаев	831		

В этой таблице 25 (52,1%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,08.

**Таблица 5.3.2.**

По строкам:

Вопрос В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране.

Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.

Вариант d. Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры взятых ими взяток и откатов.

По столбцам:

D4. Трудовое положение респондента:

1. Работаете — постоянно, временно, кооператор, “индивидуал”, работающий пенсионер, работающий инвалид, военнослужащий
2. Владаете или управляете частным бизнесом
3. Временно не работаете: в декретном отпуске; в отпуске без сохранения содержания; в отпуске по уходу за ребенком
4. Не работаете по состоянию здоровья, инвалид
5. Неработающий пенсионер
6. Учащийся, студент учебного заведения
7. Занимаетесь домашним, подсобным хозяйством, воспитанием детей
8. Временно без работы, ищете работу

		1	2	3	4	5	6	7	8	Всего:
<b>1. Совсем не действенна</b>	Число	71	5	9	3	19	2	3	3	115
	Процент по строке	61,7%	4,3%	7,8%	2,6%	16,5%	1,7%	2,6%	2,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,4	,4	1,7	,2	-2,5	-,9	,2	-1,9	
<b>2. Не действенна</b>	Число	36	0	5	1	12	3	1	4	62
	Процент по строке	58,1%	0,0%	8,1%	1,6%	19,4%	4,8%	1,6%	6,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,1	-1,6	1,3	-,4	-1,2	,9	-,4	-,1	
<b>3. В одних случаях действенна, в других не действенна</b>	Число	44	5	4	0	17	6	2	7	85
	Процент по строке	51,8%	5,9%	4,7%	0,0%	20,0%	7,1%	2,4%	8,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,1	1,1	,0	-1,5	-1,3	2,3	,0	,6	
<b>4. Действенна</b>	Число	48	3	1	4	18	6	2	8	90
	Процент по строке	53,3%	3,3%	1,1%	4,4%	20,0%	6,7%	2,2%	8,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,4	-,2	-1,7	1,3	-1,3	2,2	-,1	,9	
<b>5. Очень действенна</b>	Число	214	16	20	11	125	8	11	30	435
	Процент по строке	49,2%	3,7%	4,6%	2,5%	28,7%	1,8%	2,5%	6,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,3	-,1	-,1	,2	2,0	-2,1	,2	,3	

		1	2	3	4	5	6	7	8	Всего:
<b>Затрудняюсь или отказываюсь ответить</b>	Число	13	2	0	1	24	0	1	3	44
	Процент по строке	29,5%	4,5%	0,0%	2,3%	54,5%	0,0%	2,3%	6,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-3,0	,3	-1,5	-,1	4,5	-1,2	-,1	,1	
<b>Всего:</b>	Число	426	31	39	20	215	25	20	55	831
	Процент по строке	3,7%	4,7%	2,4%	25,9%	3,0%	2,4%	6,6%	100,0%	

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.3.2.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	63,323	35	,002
Likelihood Ratio	67,786	35	,001
Linear-by-Linear Association	13,321	1	,000
Число проанализированных случаев	831		

В этой таблице 26 (54,2%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеств ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,06.

## Таблица 5.3.3.

### По строкам:

**Вопрос В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.**

**Вариант е. Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров.**

### По столбцам:

#### D4. Трудовое положение респондента:

6. 1. Работаете — постоянно, временно, кооператор, "индивидуал", работающий пенсионер, работающий инвалид, военнослужащий
7. 2. Владеете или управляете частным бизнесом
8. 3. Временно не работаете: в декретном отпуске; в отпуске без сохранения содержания; в отпуске по уходу за ребенком
9. 4. Не работаете по состоянию здоровья, инвалид
10. 5. Неработающий пенсионер
11. 6. Учащийся, студент учебного заведения
12. 7. Занимаетесь домашним, подсобным хозяйством, воспитанием детей
13. 8. Временно без работы, ищете работу

		1	2	3	4	5	6	7	8	Всего:
<b>1. Совсем не действенна</b>	Число	101	7	7	5	35	1	5	4	165
	Процент по строке	61,2%	4,2%	4,2%	3,0%	21,2%	0,6%	3,0%	2,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,9	,4	-,3	,6	-1,5	-2,0	,6	-2,4	
<b>2. Не действенна</b>	Число	39	2	7	1	15	2	0	5	71
	Процент по строке	54,9%	2,8%	9,9%	1,4%	21,1%	2,8%	0,0%	7,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,6	-,4	2,2	-,6	-1,0	-,1	-1,4	,2	
<b>3. В одних случаях действенна, в других не действенна</b>	Число	57	6	4	1	29	7	3	10	117
	Процент по строке	48,7%	5,1%	3,4%	0,9%	24,8%	6,0%	2,6%	8,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,6	,9	-,7	-1,2	-,3	2,0	,1	,9	
<b>4. Действенна</b>	Число	44	3	2	5	22	7	1	2	86
	Процент по строке	51,2%	3,5%	2,3%	5,8%	25,6%	8,1%	1,2%	2,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,0	-,1	-1,1	2,2	-,1	2,9	-,8	-1,7	
<b>5. Очень действенна</b>	Число	166	11	18	5	85	8	11	29	333
	Процент по строке	49,8%	3,3%	5,4%	1,5%	25,5%	2,4%	3,3%	8,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,7	-,5	,8	-1,4	-,2	-,8	1,4	2,0	
<b>Затрудняюсь или отказываюсь ответить</b>	Число	19	2	1	3	29	0	0	5	59
	Процент по строке	32,2%	3,4%	1,7%	5,1%	49,2%	0,0%	0,0%	8,5%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-3,0	-,1	-1,1	1,4	4,2	-1,4	-1,3	,6	
<b>Всего:</b>	Число	426	31	39	20	215	25	20	55	831
	Процент по строке	51,3%	3,7%	4,7%	2,4%	25,9%	3,0%	2,4%	6,6%	100,0%

### Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.3.3.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	70,507	35	,000
Likelihood Ratio	72,311	35	,000
Linear-by-Linear Association	15,038	1	,000
Число проанализированных случаев	831		

В этой таблице 24 (50,0%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,42.

Таблица 5.3.4.

По строкам:

Вопрос В3. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел в обход вас или члена Вашей семьи получить высокотехнологичную медицинскую помощь, а вы или Ваш родственник из-за этого получили существенное ухудшение здоровья. Сейчас я зачитаю вам несколько вариантов материальной и моральной компенсации, которую вы могли бы получить, а вы скажите, какой из этих вариантов компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Вторым по приоритету? Третьим по приоритету?

Вариант 2. Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности.

По столбцам:

D4. Трудовое положение респондента:

1. Работаете — постоянно, временно, кооператор, «индивидуал», работающий пенсионер, работающий инвалид, военнослужащий
2. Владаете или управляете частным бизнесом
3. Временно не работаете: в декретном отпуске; в отпуске без сохранения содержания; в отпуске по уходу за ребенком
4. Не работаете по состоянию здоровья, инвалид
5. Не работающий пенсионер
6. Учащийся, студент учебного заведения
7. Занимаетесь домашним, подсобным хозяйством, воспитанием детей
8. Временно без работы, ищете работу

		1	2	3	4	5	6	7	8	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	105	10	10	1	53	9	4	6	198
	Процент по строке	53,0%	5,1%	5,1%	0,5%	26,8%	4,5%	2,0%	3,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,2	,2	,2	-2,2	1,4	,0	-1,0	-1,4	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	60	1	4	4	20	7	3	6	105
	Процент по строке	57,1%	1,0%	3,8%	3,8%	19,0%	6,7%	2,9%	5,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,1	-2,1	-6	1,3	-1,3	1,2	,0	,7	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	29	3	4	2	13	3	5	2	61
	Процент по строке	47,5%	4,9%	6,6%	3,3%	21,3%	4,9%	8,2%	3,3%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,8	,0	,7	,6	-,5	,1	2,7	-,5	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	24	6	2	2	13	0	0	5	52
	Процент по строке	46,2%	11,5%	3,8%	3,8%	25,0%	0,0%	0,0%	9,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,0	2,4	-,3	,9	,2	-1,7	-1,3	1,9	
<b>Всего:</b>	Число	218	20	20	9	99	19	12	19	416
	Процент по строке	52,4%	4,8%	4,8%	2,2%	23,8%	4,6%	2,9%	4,6%	

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.3.4.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	32,648	21	,050
Likelihood Ratio	34,867	21	,029
Linear-by-Linear Association	,675	1	,411
Число проанализированных случаев	416		

В этой таблице 17 (53,1%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,13.

## Таблица 5.3.5.

По строкам:

**Вопрос В3. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел в обход вас или члена Вашей семьи получить высокотехнологичную медицинскую помощь, а вы или Ваш родственник из-за этого получили существенное ухудшение здоровья. Сейчас я зачитаю вам несколько вариантов материальной и моральной компенсации, которую вы могли бы получить, а вы скажите, какой из этих вариантов компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Вторым по приоритету? Третьим по приоритету?**

**Вариант 3. выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от государства.**

По столбцам:

**D4. Трудовое положение респондента:**

1. Работаете — постоянно, временно, кооператор, «индивидуал», работающий пенсионер, работающий инвалид, военнослужащий
2. Владаете или управляете частным бизнесом
3. Временно не работаете: в декретном отпуске; в отпуске без сохранения содержания; в отпуске по уходу за ребенком
4. Не работаете по состоянию здоровья, инвалид
5. Не работающий пенсионер
6. Учащийся, студент учебного заведения
7. Занимаетесь домашним, подсобным хозяйством, воспитанием детей
8. Временно без работы, ищете работу

		1	2	3	4	5	6	7	8	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	25	1	1	2	10	4	2	8	53
	Процент по строке	47,2%	1,9%	1,9%	3,8%	18,9%	7,5%	3,8%	15,1%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,8	-1,0	-1,1	1,0	-,9	1,1	,3	3,8	

		1	2	3	4	5	6	7	8	Всего:
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	32	5	3	1	13	1	2	3	60
	Процент по строке	53,3%	8,3%	5,0%	1,7%	21,7%	1,7%	3,3%	5,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,2	1,5	,0	-,2	-,4	-1,2	,2	,1	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	48	5	4	0	22	6	1	3	89
	Процент по строке	53,9%	5,6%	4,5%	0,0%	24,7%	6,7%	1,1%	3,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,4	,6	-,3	-1,5	,2	1,1	-1,2	-,7	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	103	7	12	5	50	7	7	5	196
	Процент по строке	52,6%	3,6%	6,1%	2,6%	25,5%	3,6%	3,6%	2,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,1	-,9	1,0	,8	,8	-,9	,6	-2,0	
<b>Всего:</b>	Число	208	18	20	8	95	18	12	19	398
	Процент по строке	52,3%	4,5%	5,0%	2,0%	23,9%	4,5%	3,0%	4,8%	

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.3.5.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	28,230	21	,134
Likelihood Ratio	26,537	21	,187
Linear-by-Linear Association	2,453	1	,117
Число проанализированных случаев	398		

В этой таблице 19 (59,4%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,07.

## Таблицы 5.4. Перекрестные таблицы связи ответов респондентов на вопросы В3-В7 и В11 с материальным положением их семей

### Таблица 5.4.1.

По строкам:

**Вопрос В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.**

**Вариант е. Выплаты денежных компенсаций от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров.**



По столбцам:

**Д6. Материальное положение семьи респондента:**

1. Денег не хватает даже на еду
2. На еду денег хватает, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно
3. Денег хватает на еду и одежду, но на более крупные покупки (холодильник, телевизор) не хватает
4. Денег хватает на крупные покупки, на товары длительного пользования, но покупка автомобиля недоступна
5. Денег хватает на автомобиль, но покупка квартиры или дома недоступна
6. Денег хватает на все, мы можем ни в чем себе не отказывать
7. Отказ от ответа или затрудняюсь ответить

		1	2	3	4	5	6	7	Всего:
<b>1. Совсем не действенна</b>	Число	13	36	59	30	14	11	2	165
	Процент по строке	7,9%	21,8%	35,8%	18,2%	8,5%	6,7%	1,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,7	-,2	-,4	-,9	1,2	1,3	-,1,0	
<b>2. Не действенна</b>	Число	1	13	20	27	6	2	2	71
	Процент по строке	1,4%	18,3%	28,2%	38,0%	8,5%	2,8%	2,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,8	-,8	-1,6	3,7	,7	-,8	,3	
<b>3. В одних случаях действенна, в других не действенна</b>	Число	4	20	48	29	10	3	3	117
	Процент по строке	3,4%	17,1%	41,0%	24,8%	8,5%	2,6%	2,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,5	-1,4	1,0	1,1	1,0	-1,2	,2	
<b>4. Действенна</b>	Число	4	15	40	21	3	2	1	86
	Процент по строке	4,7%	17,4%	46,5%	24,4%	3,5%	2,3%	1,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,8	-1,1	1,9	,9	-1,2	-1,1	-,7	
<b>5. Очень действенна</b>	Число	25	83	130	59	17	16	3	333
	Процент по строке	7,5%	24,9%	39,0%	17,7%	5,1%	4,8%	0,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,8	1,5	1,0	-1,8	-1,2	,1	-2,2	
<b>Затрудняюсь или отказываюсь ответить</b>	Число	8	18	10	7	3	5	8	59
	Процент по строке	13,6%	30,5%	16,9%	11,9%	5,1%	8,5%	13,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	2,2	1,6	-3,3	-1,8	-,4	1,4	6,0	
<b>Всего:</b>	Число	55	185	307	173	53	39	19	831
	Процент по строке	6,6%	22,3%	36,9%	20,8%	6,4%	4,7%	2,3%	

**Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.4.1.**

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	90,358	30	,000

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Likelihood Ratio	74,772	30	,000
Linear-by-Linear Association	1,375	1	,241
Число проанализированных случаев	831		

В этой таблице 12 (28,6%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеств ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,35.

## Таблица 5.4.2.

**Вопрос В6. Представьте, что какой-то чиновник вынудил вас дать ему взятку за оформление документа или за иную услугу. Взятка была доказана, и было открыто уголовное дело по этому преступлению. Но затем чиновнику удалось за взятку это дело закрыть. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?**

**Вариант 2. Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности.**

**По столбцам:**

**D6. Материальное положение семьи респондента:**

1. Денег не хватает даже на еду
2. На еду денег хватает, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно
3. Денег хватает на еду и одежду, но на более крупные покупки (холодильник, телевизор) не хватает
4. Денег хватает на крупные покупки, на товары длительного пользования, но покупка автомобиля недоступна
5. Денег хватает на автомобиль, но покупка квартиры или дома недоступна
6. Денег хватает на все, мы можем ни в чем себе не отказывать
7. Отказ от ответа или затрудняюсь ответить

		1	2	3	4	5	6	7	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	14	53	100	65	18	4	2	256
	Процент по строке	5,5%	20,7%	39,1%	25,4%	7,0%	1,6%	0,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,0	-1,4	,5	2,5	,5	-2,4	-1,3	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	8	32	46	18	5	5	3	117
	Процент по строке	6,8%	27,4%	39,3%	15,4%	4,3%	4,3%	2,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,2	1,3	,3	-1,8	-1,1	,7	1,3	

		1	2	3	4	5	6	7	Всего:
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	5	9	10	8	2	2	1	37
	Процент по строке	13,5%	24,3%	27,0%	21,6%	5,4%	5,4%	2,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,8	,2	-1,4	,0	-,3	,8	,7	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	1	5	8	1	3	3	0	21
	Процент по строке	4,8%	23,8%	38,1%	4,8%	14,3%	14,3%	0,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,3	,1	,0	-1,9	1,5	2,9	-,6	
<b>Всего:</b>	Число	28	99	164	92	28	14	6	431
	Процент по строке	6,5%	23,0%	38,1%	21,3%	6,5%	3,2%	1,4%	

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.4.2.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	29,487	18	,043
Likelihood Ratio	26,801	18	,083
Linear-by-Linear Association	,061	1	,804
Число проанализированных случаев	431		

В этой таблице 13 (46,4%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеств ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 0,29.

## Таблица 5.4.3.

**Вопрос В6. Представьте, что какой-то чиновник вынудил вас дать ему взятку за оформление документа или за иную услугу. Взятка была доказана, и было открыто уголовное дело по этому преступлению. Но затем чиновнику удалось за взятку это дело закрыть. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?**

**Вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.**

**По столбцам:**

**Д6. Материальное положение семьи респондента:**

1. Денег не хватает даже на еду
2. На еду денег хватает, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно
3. Денег хватает на еду и одежду, но на более крупные покупки (холодильник, телевизор) не хватает
4. Денег хватает на крупные покупки, на товары длительного пользования, но покупка автомобиля недоступна

5. Денег хватает на автомобиль, но покупка квартиры или дома недоступна
6. Денег хватает на все, мы можем ни в чем себе не отказывать
7. Отказ от ответа или затрудняюсь ответить

		1	2	3	4	5	6	7	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	3	4	5	2	0	2	0	16
	Процент по строке	18,8%	25,0%	31,3%	12,5%	0,0%	12,5%	0,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,9	,3	-6	-9	-1,1	2,1	-5	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	3	3	14	12	5	3	0	40
	Процент по строке	7,5%	7,5%	35,0%	30,0%	12,5%	7,5%	0,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,2	-2,3	-5	1,4	1,6	1,6	-8	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	10	22	32	22	3	4	1	94
	Процент по строке	10,6%	23,4%	34,0%	23,4%	3,2%	4,3%	1,1%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,7	,5	-1,1	,6	-1,5	,6	-2	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	11	56	102	48	18	4	4	243
	Процент по строке	4,5%	23,0%	42,0%	19,8%	7,4%	1,6%	1,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-2,3	,9	1,6	-1,0	,8	-2,3	,8	
<b>Всего:</b>	Число	27	85	153	84	26	13	5	393
	Процент по строке	6,9%	21,6%	38,9%	21,4%	6,6%	3,3%	1,3%	

### Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.4.3.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	29,907	18	,038
Likelihood Ratio	29,925	18	,038
Linear-by-Linear Association	,177	1	,674
Число проанализированных случаев	393		

В этой таблице 13 (46,4%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 0,20.

## Таблицы 5.5. Перекрестные таблицы связи ответов респондентов на вопросы В3-В7 и В11 с размерами населенных пунктов, в которых они проживают

### Таблица 5.5.1.

По строкам:

Вопрос В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.

Вариант а. Увольнение коррупционеров с должностей.

По столбцам:

Size. Размер населенного пункта:

1. Более 1 млн. жителей
2. От 500 тыс. до 1 млн. жителей
3. От 250 тыс. до 500 тыс. жителей
4. От 100 тыс. до 250 тыс. жителей
5. От 50 тыс. до 100 тыс. жителей
6. От 20 тыс. до 50 тыс. жителей
7. Менее 20 тыс. жителей

		1	2	3	4	5	6	7	Всего:
1. Совсем не действенна	Число	50	19	18	26	19	19	47	198
	Процент по строке	25,3%	9,6%	9,1%	13,1%	9,6%	9,6%	23,7%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,0	,3	-,2	2,0	,8	,9	-,3,1	
2. Не действенна	Число	13	4	8	6	9	8	39	87
	Процент по строке	14,9%	4,6%	9,2%	6,9%	10,3%	9,2%	44,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,8	-1,6	-,1	-,9	,8	,4	2,5	
3. В одних случаях действенна, в других не действенна	Число	37	14	12	15	8	10	42	138
	Процент по строке	26,8%	10,1%	8,7%	10,9%	5,8%	7,2%	30,4%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,2	,4	-,4	,6	-1,1	-,4	-,7	
4. Действенна	Число	20	7	9	9	1	6	19	71
	Процент по строке	28,2%	9,9%	12,7%	12,7%	1,4%	8,5%	26,8%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,1	,2	1,0	1,0	-2,2	,1	-1,1	
5. Очень действенна	Число	62	29	29	22	27	21	108	298
	Процент по строке	20,8%	9,7%	9,7%	7,4%	9,1%	7,0%	36,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,0	,4	,2	-1,6	,7	-,8	1,6	

		1	2	3	4	5	6	7	Всего:
<b>Затрудняюсь или отказываюсь ответить</b>	Число	7	3	3	1	4	3	18	39
	Процент по строке	17,9%	7,7%	7,7%	2,6%	10,3%	7,7%	46,2%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,7	-,3	-,4	-1,5	,5	-,1	1,8	
<b>Всего:</b>	Число	189	76	79	79	68	67	273	831
	Процент по строке	22,7%	9,1%	9,5%	9,5%	8,2%	8,1%	32,9%	

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.5.1.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	37,535	30	,162
Likelihood Ratio	40,830	30	,090
Linear-by-Linear Association	2,644	1	,104
Число проанализированных случаев	831		

В этой таблице 5 (11,9%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 3,14.

## Таблица 5.5.2.

**Вопрос В6. Представьте, что какой-то чиновник вынудил вас дать ему взятку за оформление документа или за иную услугу. Взятка была доказана, и было открыто уголовное дело по этому преступлению. Но затем чиновнику удалось за взятку это дело закрыть. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?**

**Вариант 3. выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства.**

**По столбцам:**

**Size. Размер населенного пункта:**

1. Более 1 млн. жителей
2. От 500 тыс. до 1 млн. жителей
3. От 250 тыс. до 500 тыс. жителей
4. От 100 тыс. до 250 тыс. жителей
5. От 50 тыс. до 100 тыс. жителей
6. От 20 тыс. до 50 тыс. жителей
7. Менее 20 тыс. жителей

		1	2	3	4	5	6	7	Всего:
<b>1. Самый лучший вариант</b>	Число	2	2	1	0	1	2	8	16
	Процент по строке	12,5%	12,5%	6,3%	0,0%	6,3%	12,5%	50,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-1,3	,2	-,3	-1,3	-,2	,8	1,8	
<b>2. Второй по приоритету вариант</b>	Число	13	4	3	5	1	4	10	40
	Процент по строке	32,5%	10,0%	7,5%	12,5%	2,5%	10,0%	25,0%	100,0%
	Привед. станд. остаток	1,0	-,3	-,3	,8	-1,2	,7	-,7	
<b>3. Третий по приоритету вариант</b>	Число	27	14	6	6	14	2	25	94
	Процент по строке	28,7%	14,9%	6,4%	6,4%	14,9%	2,1%	26,6%	100,0%
	Привед. станд. остаток	,6	1,3	-,9	-1,1	3,2	-2,2	-,8	
<b>4. Самый худший вариант</b>	Число	61	24	24	25	13	21	75	243
	Процент по строке	25,1%	9,9%	9,9%	10,3%	5,3%	8,6%	30,9%	100,0%
	Привед. станд. остаток	-,6	-1,1	1,1	1,0	-2,0	1,2	,5	
<b>Всего:</b>	Число	103	44	34	36	29	29	118	393
	Процент по строке	26,2%	11,2%	8,7%	9,2%	7,4%	7,4%	30,0%	

## Результаты проверки критерия Хи-квадрат для таблицы 5.5.2.

Наименования критериев	Значения критериев	Степени свободы	Двусторонний уровень значимости
Pearson Chi-Square	25,657	18	,108
Likelihood Ratio	27,180	18	,076
Linear-by-Linear Association	,012	1	,914
Число проанализированных случаев	393		

В этой таблице 12 (42,9%) клеток с ожидаемым, расчетным по средним тенденциям количеством ответов, меньших 5. Минимальное ожидаемое количество в клетках таблицы составляет 1,18.

# ПРИЛОЖЕНИЕ 6. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРОК СТАТИСТИЧЕСКИХ РАЗЛИЧИЙ ЧАСТОТ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ ПО КРИТЕРИЮ ХИ-КВАДРАТ

Вопросы В3-В7 анкеты описывали разные ситуации, и в них респондентам предлагалось ранжировать варианты компенсаций за коррупцию из одного и того же списка. В анкете задавался также вопрос В11 о действенности по оценкам респондентов различных мер по борьбе с коррупцией.

В этом Приложении приводятся результаты проверок статистических различий частот ответов респондентов на вопросы В3-В7 и В11 анкеты по критерию Хи-квадрат. Сравнения реальных частот ответов респондентов на эти вопросы производились с гипотетически равными частотами.

## Таблицы 6.1. Результаты проверок статистических различий частот ответов респондентов по критерию Хи-квадрат для вопроса В3

Вопрос В3. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел в обход вас или члена Вашей семьи получить высокотехнологичную медицинскую помощь, а вы или Ваш родственник из-за этого получили существенное ухудшение здоровья. Сейчас я зачитаю вам несколько вариантов материальной и моральной компенсации, которую вы могли бы получить, а вы скажите, какой из этих вариантов компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Вторым по приоритету? Третьим по приоритету?

### Описательные статистики по вопросу В3

Варианты компенсаций за коррупцию	Число ответов	Средний ранг	Стандартное отклонение	Наим. ранг	Наиб. ранг	Процентили по рангам ответов		
						25%	50%	75%
<b>в3_1</b> Увольнение с должности человека, получившего взятку	408	2,39	1,027	1	4	2,00	2,00	3,00
<b>в3_2</b> Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности	416	1,92	1,058	1	4	1,00	2,00	3,00
<b>в3_3</b> выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от государства	398	3,08	1,083	1	4	2,00	3,00	4,00
<b>в3_4</b> выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от коррупционера, получившего взятку	396	2,45	1,017	1	4	2,00	3,00	3,00

Размеры отклонений частот от гипотетических одинаковых по вопросу В3



### **б3\_1 Увольнение с должности человека, получившего взятку**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	92	102,0	-10,0
2 Второй по приоритету вариант	137	102,0	35,0
3 Третий по приоритету вариант	105	102,0	3,0
4 Четвертый по приоритету вариант	74	102,0	-28,0
Всего	408		

### **б3\_2 Привлечение получившего взятку к уголовной ответственности**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	198	104,0	94,0
2 Второй по приоритету вариант	105	104,0	1,0
3 Третий по приоритету вариант	61	104,0	-43,0
4 Четвертый по приоритету вариант	52	104,0	-52,0
Всего	416		

### **б3\_3 выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от государства**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	53	99,5	-46,5
2 Второй по приоритету вариант	60	99,5	-39,5
3 Третий по приоритету вариант	89	99,5	-10,5
4 Четвертый по приоритету вариант	196	99,5	96,5
Всего	398		

### **б3\_4 выплата денежной компенсации за причиненный вред вам или Вашим родственникам от коррупционера, получившего взятку**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	88	99,0	-11,0
2 Второй по приоритету вариант	107	99,0	8,0

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
3 Третий по приоритету вариант	134	99,0	35,0
4 Четвертый по приоритету вариант	67	99,0	-32,0
Всего	396		

## Значения статистики Хи-квадрат для вариантов ответов по вопросу В3

Варианты ответов на вопрос В3				
Статистические показатели	b3_1	b3_2	b3_3	b3_4
Значение статистики Хи-квадрат	20,765	128,750	132,111	24,586
Число степеней свободы	3	3	3	3
Уровень значимости	,000	,000	,000	,000

## Таблицы 6.2. Результаты проверок статистических различий частот ответов респондентов по критерию Хи-квадрат для вопроса В4

**Вопрос В4. Представьте, что в результате доказанной взятки кто-то сумел устроить своего ребенка в первый класс в хорошую школу, и потому для Вашего ребенка в этой школе места не нашлось. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?**

### Описательные статистики по вопросу В4

Варианты компенсаций за коррупцию	Число ответов	Средний ранг	Стандартное отклонение	Наим. ранг	Наиб. ранг	Процентили по рангам ответов		
						25%	50%	75%
<b>b4_1 Увольнение с должности директора школы, получившего взятку</b>	404	1,86	,890	1	4	1,00	2,00	2,00
<b>b4_2 Привлечение директора школы, получившего взятку, к уголовной ответственности</b>	399	1,86	1,026	1	4	1,00	2,00	2,00
<b>b4_3 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства</b>	349	3,31	,882	1	4	3,00	4,00	4,00
<b>b4_4 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от директора школы, получившего взятку</b>	348	2,78	,940	1	4	2,00	3,00	3,00

Размеры отклонений частот от гипотетических одинаковых по вопросу В4

#### **b4\_1 Увольнение с должности директора школы, получившего взятку**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	163	101,0	62,0
2 Второй по приоритету вариант	164	101,0	63,0
3 Третий по приоритету вариант	48	101,0	-53,0
4 Четвертый по приоритету вариант	29	101,0	-72,0
Всего	404		

#### **b4\_2 Привлечение директора школы, получившего взятку, к уголовной ответственности**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	198	99,8	98,3
2 Второй по приоритету вариант	104	99,8	4,3
3 Третий по приоритету вариант	53	99,8	-46,8
4 Четвертый по приоритету вариант	44	99,8	-55,8
Всего	399		

#### **b4\_3 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	18	87,3	-69,3
2 Второй по приоритету вариант	44	87,3	-43,3
3 Третий по приоритету вариант	99	87,3	11,8
4 Четвертый по приоритету вариант	188	87,3	100,8
Всего	349		

#### **b4\_4 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от директора школы, получившего взятку**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	40	87,0	-47,0
2 Второй по приоритету вариант	79	87,0	-8,0
3 Третий по приоритету вариант	145	87,0	58,0

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
4 Четвертый по приоритету вариант	84	87,0	-3,0
Всего	348		

## Значения статистики Хи-квадрат для вариантов ответов по вопросу В4

Варианты ответов на вопрос В4				
Статистические показатели	b4_1	b4_2	b4_3	b4_4
Значение статистики Хи-квадрат	156,495	150,023	194,324	64,897
Число степеней свободы	3	3	3	3
Уровень значимости	,000	,000	,000	,000

## Таблицы 6.3. Результаты проверок статистических различий частот ответов респондентов по критерию Хи-квадрат для вопроса В5

**Вопрос В5. Представьте, что на своей работе вы узнали об участии Вашего начальника в коррупционных действиях и сообщили об этом в прокуратуру. Начальник об этом узнал и нашел способ вас уволить с работы. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету? Четвертым по приоритету?**

### Описательные статистики по вопросу В5

Варианты компенсаций за коррупцию	Число ответов	Средний ранг	Стандартное отклонение	Наим. ранг	Наиб. ранг	Процентили по рангам ответов		
						25%	50%	75%
<b>b5_1 Увольнение начальника, участвовавшего в коррупции</b>	422	2,66	1,276	1	5	2,00	2,00	4,00
<b>b5_2 Привлечение начальника, участвовавшего в коррупции, к уголовной ответственности</b>	424	2,26	1,324	1	5	1,00	2,00	3,00
<b>b5_3 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства</b>	392	4,10	1,187	1	5	3,00	5,00	5,00
<b>b5_4 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от начальника-коррупционера</b>	396	3,31	1,189	1	5	3,00	3,00	4,00
<b>b5_5 Восстановление вас на работе в той же должности</b>	425	2,34	1,218	1	5	1,00	2,00	3,00

Размеры отклонений частот от гипотетических одинаковых по вопросу В5

## b5\_1 Увольнение начальника, участвовавшего в коррупции

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	89	84,4	4,6
2 Второй по приоритету вариант	132	84,4	47,6
3 Третий по приоритету вариант	77	84,4	-7,4
4 Четвертый по приоритету вариант	83	84,4	-1,4
5 Пятый по приоритету вариант	41	84,4	-43,4
Всего	422		

## b5\_2 Привлечение начальника, участвовавшего в коррупции, к уголовной ответственности

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	169	84,8	84,2
2 Второй по приоритету вариант	103	84,8	18,2
3 Третий по приоритету вариант	59	84,8	-25,8
4 Четвертый по приоритету вариант	59	84,8	-25,8
5 Пятый по приоритету вариант	34	84,8	-50,8
Всего	424		

## b5\_3 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	16	78,4	-62,4
2 Второй по приоритету вариант	31	78,4	-47,4
3 Третий по приоритету вариант	69	78,4	-9,4
4 Четвертый по приоритету вариант	58	78,4	-20,4
5 Пятый по приоритету вариант	218	78,4	139,6
Всего	392		

## b5\_4 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от начальника-коррупционера

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	37	79,2	-42,2
2 Второй по приоритету вариант	61	79,2	-18,2
3 Третий по приоритету вариант	106	79,2	26,8
4 Четвертый по приоритету вариант	127	79,2	47,8
5 Пятый по приоритету вариант	65	79,2	-14,2
Всего	396		

## b5\_5 Восстановление вас на работе в той же должности

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	140	85,0	55,0
2 Второй по приоритету вариант	103	85,0	18,0
3 Третий по приоритету вариант	103	85,0	18,0
4 Четвертый по приоритету вариант	55	85,0	-30,0
5 Пятый по приоритету вариант	24	85,0	-61,0
Всего	425		

## Значения статистики Хи-квадрат для вариантов ответов по вопросу B5

Варианты ответов на вопрос B5					
Статистические показатели	b5_1	b5_2	b5_3	b5_4	b5_5
Значение статистики Хи-квадрат	50,085	133,642	333,332	67,131	97,576
Число степеней свободы	4	4	4	4	4
Уровень значимости	,000	,000	,000	,000	,000

## Таблицы 6.4. Результаты проверок статистических различий частот ответов респондентов по критерию Хи-квадрат для вопроса В6

**Вопрос В6.** Представьте, что какой-то чиновник вынудил вас дать ему взятку за оформление документа или за иную услугу. Взятка была доказана, и было открыто уголовное дело по этому преступлению. Но затем чиновнику удалось за взятку это дело закрыть. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?

### Описательные статистики по вопросу В6

Варианты компенсаций за коррупцию	Число ответов	Средний ранг	Стандартное отклонение	Наим. ранг	Наиб. ранг	Процентили по рангам ответов		
						25%	50%	75%
<b>б6_1</b> Увольнение с должности этого чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве	428	2,00	,888	1	4	1,00	2,00	2,00
<b>б6_2</b> Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности	431	1,59	,841	1	4	1,00	1,00	2,00
<b>б6_3</b> выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства	393	3,44	,834	1	4	3,00	4,00	4,00
<b>б6_4</b> выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от коррупционеров — чиновника и следователя	395	2,85	,892	1	4	2,00	3,00	3,00

Размеры отклонений частот от гипотетических одинаковых по вопросу В6

### б6\_1 Увольнение с должности этого чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	138	107,0	31,0
2 Второй по приоритету вариант	184	107,0	77,0
3 Третий по приоритету вариант	75	107,0	-32,0
4 Четвертый по приоритету вариант	31	107,0	-76,0
Всего	428		

## **b6\_2 Привлечение чиновника и следователя, участвовавших во взяточничестве, к уголовной ответственности**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	256	107,8	148,3
2 Второй по приоритету вариант	117	107,8	9,3
3 Третий по приоритету вариант	37	107,8	-70,8
4 Четвертый по приоритету вариант	21	107,8	-86,8
Всего	431		

## **b6\_3 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	16	98,3	-82,3
2 Второй по приоритету вариант	40	98,3	-58,3
3 Третий по приоритету вариант	94	98,3	-4,3
4 Четвертый по приоритету вариант	243	98,3	144,8
Всего	393		

## **b6\_4 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от коррупционеров — чиновника и следователя**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	37	98,8	-61,8
2 Второй по приоритету вариант	81	98,8	-17,8
3 Третий по приоритету вариант	183	98,8	84,3
4 Четвертый по приоритету вариант	94	98,8	-4,8
Всего	395		

## **Значения статистики Хи-квадрат для вариантов ответов по вопросу B6**

Статистические показатели	Варианты ответов на вопрос B6			
	b6_1	b6_2	b6_3	b6_4
Значение статистики Хи-квадрат	127,944	321,065	316,832	113,911
Число степеней свободы	3	3	3	3
Уровень значимости	,000	,000	,000	,000



## Таблицы 6.5. Результаты проверок статистических различий частот ответов респондентов по критерию Хи-квадрат для вопроса В7

Вопрос В7. Представьте, что частное предприятие, которое вам принадлежит, участвовало в конкурсе на получение государственного заказа, и было доказано, что вы проиграли этот конкурс, потому что владелец другого предприятия подкупил конкурсную комиссию. Какой вариант компенсации вы считали бы самым лучшим для вас в такой ситуации? Какой вторым по приоритету? Третьим по приоритету?

### Описательные статистики по вопросу В7

Варианты компенсаций за коррупцию	Число ответов	Средний ранг	Стандартное отклонение	Наим. ранг	Наиб. ранг	Процентили по рангам ответов		
						25%	50%	75%
<b>b7_1 Штраф подкупленному члену конкурсной комиссии</b>	416	2,44	,987	1	4	2,00	2,00	3,00
<b>b7_2 Привлечение подкупленного члена конкурсной комиссии к уголовной ответственности</b>	431	1,72	,985	1	4	1,00	1,00	2,00
<b>b7_3 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства</b>	396	3,32	,897	1	4	3,00	4,00	4,00
<b>b7_4 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от того, кто подкупил комиссию</b>	407	2,35	1,015	1	4	1,00	2,00	3,00

Размеры отклонений частот от гипотетических одинаковых по вопросу В7

### b7\_1 Штраф подкупленному члену конкурсной комиссии

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	77	104,0	-27,0
2 Второй по приоритету вариант	154	104,0	50,0
3 Третий по приоритету вариант	111	104,0	7,0
4 Четвертый по приоритету вариант	74	104,0	-30,0
Всего	416		

## **b7\_2 Привлечение подкупленного члена конкурсной комиссии к уголовной ответственности**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	250	107,8	142,3
2 Второй по приоритету вариант	88	107,8	-19,8
3 Третий по приоритету вариант	57	107,8	-50,8
4 Четвертый по приоритету вариант	36	107,8	-71,8
Всего	431		

## **b7\_3 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от государства**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	19	99,0	-80,0
2 Второй по приоритету вариант	59	99,0	-40,0
3 Третий по приоритету вариант	96	99,0	-3,0
4 Четвертый по приоритету вариант	222	99,0	123,0
Всего	396		

## **b7\_4 выплата вам денежной компенсации за причиненный вред от того, кто подкупил комиссию**

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Самый лучший вариант	104	101,8	2,3
2 Второй по приоритету вариант	117	101,8	15,3
3 Третий по приоритету вариант	127	101,8	25,3
4 Четвертый по приоритету вариант	59	101,8	-42,8
Всего	407		

## **Значения статистики Хи-квадрат для вариантов ответов по вопросу В7**

Варианты ответов на вопрос В7				
Статистические показатели	b7_1	b7_2	b7_3	b7_4
Значение статистики Хи-квадрат	40,173	263,097	233,717	26,563
Число степеней свободы	3	3	3	3
Уровень значимости	,000	,000	,000	,000

## Таблицы 6.6. Результаты проверок статистических различий частот ответов респондентов по критерию Хи-квадрат для вопроса В11

**Вопрос В11. Теперь я прошу вас оценить, насколько действенными вы считаете различные меры по борьбе с коррупцией, которые я сейчас назову, для решения этой проблемы в нашей стране. Оцените каждое из них по шкале от 1 до 5, где 1 означает, что такая мера совсем не действенна, а 5 — очень действенна.**

В расчетах не учитывались затруднения и отказы от ответов по мерам борьбы с коррупцией, включенных в вопрос В11.

### Описательные статистики по вопросу В11

Варианты компенсаций за коррупцию	Число ответов	Средний ранг	Стандартное отклонение	Наим. ранг	Наиб. ранг	Процентили по рангам ответов		
						25%	50%	75%
<b>b11a Меры по борьбе с коррупцией — увольнение коррупционеров с должностей</b>	422	2,66	1,276	1	5	2,00	2,00	4,00
<b>b11b Меры по борьбе с коррупцией — запрет коррупционерам занимать должности на государственной службе</b>	424	2,26	1,324	1	5	1,00	2,00	3,00
<b>b11c Меры по борьбе с коррупцией — лишение коррупционеров свободы по решениям судов</b>	392	4,10	1,187	1	5	3,00	5,00	5,00
<b>b11d Меры по борьбе с коррупцией — Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры взятых ими взяток</b>	396	3,31	1,189	1	5	3,00	3,00	4,00
<b>b11e Меры по борьбе с коррупцией — Выплаты денежной компенсации от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров</b>	425	2,34	1,218	1	5	1,00	2,00	3,00

Размеры отклонений частот от гипотетических одинаковых по вопросу В11

### b11a Меры по борьбе с коррупцией — увольнение коррупционеров с должностей

Описания значений рангов ответов респондентов	Наблюдаемое число рангов	Ожидаемое число рангов	Разность
1 Мера совсем не действенна	198	158,4	39,6
2 Мера скорее не действенна	87	158,4	-71,4
3 Мера средняя по действенности	138	158,4	-20,4
4 Мера скорее действенна	71	158,4	-87,4
5 Мера очень действенна	298	158,4	139,6
Всего	792		

## **b11b Меры по борьбе с коррупцией — запрет коррупционерам занимать должности на государственной службе**

<b>Описания значений рангов ответов респондентов</b>	<b>Наблюдаемое число рангов</b>	<b>Ожидаемое число рангов</b>	<b>Разность</b>
1 Мера совсем не действенна	131	160,2	-29,2
2 Мера скорее не действенна	51	160,2	-109,2
3 Мера средняя по действенности	82	160,2	-78,2
4 Мера скорее действенна	83	160,2	-77,2
5 Мера очень действенна	454	160,2	293,8
Всего	801		

## **b11c Меры по борьбе с коррупцией — лишение коррупционеров свободы по решениям судов**

<b>Описания значений рангов ответов респондентов</b>	<b>Наблюдаемое число рангов</b>	<b>Ожидаемое число рангов</b>	<b>Разность</b>
1 Мера совсем не действенна	119	157,2	-38,2
2 Мера скорее не действенна	62	157,2	-95,2
3 Мера средняя по действенности	110	157,2	-47,2
4 Мера скорее действенна	79	157,2	-78,2
5 Мера очень действенна	416	157,2	258,8
Всего	786		

## **b11d Меры по борьбе с коррупцией — Выплаты коррупционерами государству штрафов, в несколько раз превышающих размеры взятых ими взятков**

<b>Описания значений рангов ответов респондентов</b>	<b>Наблюдаемое число рангов</b>	<b>Ожидаемое число рангов</b>	<b>Разность</b>
1 Мера совсем не действенна	115	157,4	-42,4
2 Мера скорее не действенна	62	157,4	-95,4
3 Мера средняя по действенности	85	157,4	-72,4
4 Мера скорее действенна	90	157,4	-67,4
5 Мера очень действенна	435	157,4	277,6
Всего	787		

## **b11e Меры по борьбе с коррупцией – Выплаты денежной компенсации от государства тем, кто пострадал от действий коррупционеров**

<b>Описания значений рангов ответов респондентов</b>	<b>Наблюдаемое число рангов</b>	<b>Ожидаемое число рангов</b>	<b>Разность</b>
1 Мера совсем не действенна	165	154,4	10,6
2 Мера скорее не действенна	71	154,4	-83,4
3 Мера средняя по действенности	117	154,4	-37,4
4 Мера скорее действенна	86	154,4	-68,4
5 Мера очень действенна	333	154,4	178,6
Всего	772		

## **Значения статистики Хи-квадрат для вариантов ответов по вопросу В11**

<b>Статистические показатели</b>	<b>Варианты ответов на вопрос В11</b>				
	<b>b11a</b>	<b>b11b</b>	<b>b11c</b>	<b>b11d</b>	<b>b11e</b>
Значение статистики Хи-квадрат	215,967	693,950	546,074	620,999	291,731
Число степеней свободы	4	4	4	4	4
Уровень значимости	,000	,000	,000	,000	,000

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7. СООТВЕТСТВИЕ ПРИВЕДЕННЫХ СТАНДАРТИЗИРОВАННЫХ ОСТАТКОВ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ЗНАЧИМОСТИ В ПЕРЕКРЕСТНЫХ ТАБЛИЦАХ

**В перекрестных таблицах по вопросам В3-В7 и В11 анкеты использовались приведенные стандартизированные остатки. По их значениям определяются статистические значимости используемых критериев, в частности, критерия Хи-квадрат.**

В этом Приложении приводится таблица соответствия значений приведенных стандартизированных остатков вероятностям ошибок при подтверждении статистических гипотез. Для достаточной обоснованности статистических выводов рекомендуется, чтобы эти вероятности ошибок не превышали  $1\%=0,01$ . В некоторых случаях допускается использовать вероятности ошибок на уровне  $5\%=0,05$ . При превышении этих значений вероятностей ошибок статистические выводы следует считать недостаточно обоснованными.

Кроме того, рекомендуется, чтобы выборки или числа наблюдений, по которым осуществляются статистические выводы, превышали 30. В противном случае уже по причине малых выборок статистические выводы также следует считать недостаточно обоснованными даже при малых значениях вероятностей ошибок.

**Таблица 7. Соответствие значений приведенных стандартизированных остатков вероятностям ошибок (при проверках двусторонних статистических гипотез)**

Приведенные стандартизированные остатки	3	2,9	2,8	2,7	2,6	2,5	2,4	2,3
Вероятности ошибок	0,00135	0,001866	0,002555	0,003467	0,004661	0,00621	0,008198	0,010724
Приведенные стандартизированные остатки	2,2	2,1	2	1,9	1,8	1,7	1,6	
Вероятности ошибок	0,013903	0,017864	0,02275	0,028717	0,03593	0,044565	0,054799	

В соответствии с данными Таблицы 7 приведенные стандартизированные остатки с величинами от 2,4 и выше определяют вероятности ошибок, не превышающие  $1\%=0,01$ . Приведенные стандартизированные остатки с величинами от 2,3 до 1,7 обеспечивают вероятности ошибок, не превышающие  $5\%=0,05$ . Более низкие значения приведенных стандартизированных остатков означают более высокие вероятности ошибок, при которых статистические выводы следует считать недостаточно обоснованными.

Приведенные стандартизированные остатки имеют знак плюс или минус. Уровни вероятностей ошибок определяются по абсолютным значениям приведенных стандартизированных остатков. Их знаки свидетельствуют о направленности различий сравниваемых статистических величин, а их абсолютные значения — о силах (величинах) таких различий.



[transparency.org.ru](http://transparency.org.ru)  
[info@transparency.org.ru](mailto:info@transparency.org.ru)  
+7 (495) 915-00-19

Автономная некоммерческая организация «Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» внесена Министерством юстиции РФ в реестр «некоммерческих организаций, выполняющих функцию иностранного агента»